



HODNOCENÍ 1. A 2. KOLA VÝZVY PRO PŘEDKLÁDÁNÍ PROJEKTOVÝCH ŽÁDOSTÍ V OBLASTI PODPORY OPD 6.3 PODPORA MODERNIZACE ŘÍČNÍCH PLAVIDEL

Závěrečná zpráva



OBSAH

OBSAH	2
1 ÚVOD	6
1.1 Cíle projektu	6
1.2 Základní informace	6
2 PRŮBĚH PRACÍ NA PROJEKTU	7
2.1 Rozsah aktivit realizovaných v I. etapě projektu	8
2.2 Rozsah realizovaných aktivit v II. etapě projektu	9
3 ANALÝZA PŘÍPRAVY A IMPLEMENTACE KOL VÝZEV	10
3.1 Příprava a vyhlášení výzvy	10
3.2 Příjem a registrace projektových žádostí	16
3.3 Hodnocení a výběr projektů	20
3.4 Monitorování realizovaných projektů	28
3.5 Platby a kontroly	30
4 KVANTITATIVNÍ ANALÝZA	33
4.1 Analýza předložených projektových žádostí	33
4.2 Analýza úspěšnosti projektových žádostí	39
4.3 Prognóza čerpání alokace a počtu projektů	45
5 ANALÝZA INFORMOVANOSTI ŽADATELŮ A PŘÍJEMCŮ	47
5.1 Informovanost o možnostech získat podporu	47
5.2 Informovanost při přípravě projektových žádostí	47
5.3 Informovanost při realizaci projektů	49
6 ANALÝZA SYSTÉMU HODNOCENÍ PROJEKTOVÝCH ŽÁDOSTÍ	51
6.1 Hlavní parametry systému hodnocení projektových žádostí	51
6.2 I. stupeň hodnocení – posouzení formální úplnosti projektové žádosti	52
6.3 II. stupeň hodnocení – posouzení kvality zpracování projektové žádosti	53
6.4 Relevance, proveditelnost, udržitelnosti projektů	55
7 ANALÝZA PERSONÁLNÍHO ZAJIŠTĚNÍ KOL VÝZEV	58
7.1 Administrativní kapacita pro přípravnou fázi	59
7.2 Administrativní kapacita pro implementační fázi	61
7.3 Prognóza administrativní zátěže	64
8 ANALÝZA REÁLNOSTI DOSAŽENÍ CÍLŮ PROJEKTŮ VYBRANÝCH V RÁMCÍ 1. KOLA VÝZVY	66
9 SOUHRNNÉ ODPOVĚDI DLE EVALUAČNÍCH OTÁZEK	70
9.1 Proces přípravy a implementace	70
9.2 Informovanost žadatelů	73
9.3 Systém hodnocení projektových žádostí	74
9.4 Personální kapacita pro přípravu a implementaci předmětných kol výzev	76
9.5 Zhodnocení reálnosti cílů projektů	77
10 SOUHRNNÝ PŘEHLED DOPORUČENÍ PRO OPTIMALIZACI DALŠÍCH VÝZEV	78
11 PŘÍLOHY	82

Seznam tabulek:

Tabulka č. 1 – Přehled uskutečněných IDI k 31.5.2010	8
Tabulka č. 2 – Přehled uskutečněných IDI k 30.6.2010	9
Tabulka č. 3 – Přehled uskutečněných IDIT k 30.6.2010	9
Tabulka č. 4 – Použité formy zveřejnění výzev	13
Tabulka č. 5 – Prostředky alokované pro výzvy	13
Tabulka č. 6 – Počet předložených žádostí v rámci opatření 6.3 rozlišeno podle žadatele a podprogramu	34
Tabulka č. 7 – Počet předložených žádostí rozlišeno podle žadatele a typu způsobilých výdajů*	35
Tabulka č. 8 – Velikost projektů (Celkové náklady projektů)	37
Tabulka č. 9 – Celkové náklady projektů a výše žádané podpory EU v 1. a 2. kole výzvy (v Kč)	38
Tabulka č. 10 – Počet projektů dle výsledku hodnocení II. stupně	39
Tabulka č. 11 – Projektové žádosti předložené v 1. a 2. kole výzvy – stav k 12. 8. 2010	40
Tabulka č. 12 – Finanční objemy žádostí (v Kč)	43
Tabulka č. 13 – Alokace a čerpání prostředků EU v 1. kole výzvy (stav k 31.3.2010 v Kč)	44
Tabulka č. 14 – Alokace OPD ze zdrojů EU pro oblast podpory 6.3 v jednotlivých letech	45
Tabulka č. 15 – Projektové žádosti a objem podpory z EU v 1. a 2. kole výzvy	45
Tabulka č. 16 – Předpoklady	46
Tabulka č. 17 – Prognóza předložených a schválených žádostí a objemu finančních prostředků	46
Tabulka č. 18 – Prognóza počtu administrovaných projektů v letech dle fází	64
Tabulka č. 19 – Plnění cílů projektů vybraných v 1. výzvě	69

Seznam grafů:

Graf č. 1 – Porovnání prostředků alokovaných pro výzvy	14
Graf č. 2 – Předložené projektové žádosti v členění dle žadatelů	33
Graf č. 3 – Předložené projektové žádosti v členění dle podprogramů	34
Graf č. 4 – Předložené projektové žádosti v členění dle typů způsobilých výdajů	36
Graf č. 5 – Předložené projektové žádosti v členění dle typu způsobilých výdajů a žadatelů	36
Graf č. 6 – Předložené projekty žadatelů (průměrná velikost projektů)	38
Graf č. 7 – Stavy projektů ke dni 31.3.2010 (procentní vyjádření)	41
Graf č. 8 – Stavy jednotlivých projektů v objemu celkových nákladů a výše podpory EU	42
Graf č. 9 – Relace mezi výší požadované, schválené a skutečně přidělené podpory z EU prostředků	44
Graf č. 10 – Prognóza počtu administrovaných projektů v letech dle fází	65

Seznam použitých zkratk:

CBA	Cost-benefit analýza (analýza nákladů a přínosů)
ČP	Čestné prohlášení
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DP	Dokumentace programu
EIA	Environmental Impact Assessment (česky: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí)
EK	Evropská komise
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ERR též EIRR	Ekonomická vnitřní míra návratnosti (Economic Internal Rate of Return)
ES	Evropské společenství
EU	Evropská unie
FM	Finanční manažer
FRR též FIRR	Finanční vnitřní míra návratnosti (Financial Internal Rate of Return)
FS	Fond soudržnosti
FTE	Full-time equivalent
IDI	Individuální semi-strukturovaný rozhovor (interview)
IDIT	Individuální telefonický semi-strukturovaný rozhovor (interview)
IS	Informační systém
IÚ	Informační úředník
K	kalendářních (dnů)
KD	Koordinační dohoda (Dohoda o rozdělení kompetencí mezi odbory 230 a 430 při realizaci programu Modernizace plavidel vnitrozemské vodní nákladní dopravy (event.č.127 550))
KIS	Koordinátor informačních systémů
KMD	Koordinátor metodických dokumentů
MAV	Manažer výzvy
MD	Ministerstvo dopravy ČR
MF	Ministerstvo financí ČR
MFTK	Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 - 2013
MI	Monitorovací indikátor
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MPP	Manuál pracovních postupů

MPP O430	Manuál pracovních postupů Odboru fondů EU
MPP O230	Manuál pracovních postupů Odboru plavby
MSP	Malé a střední podniky
MZ	Monitorovací zpráva
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR
O	Odbor
O230	Odbor plavby (správce programu)
O410	Odbor financí a ekonomiky (finanční útvar)
O430	Odbor fondů EU (řídící orgán OPD)
Odd.	Oddělení
OP	Operační program
OPD	Operační program Doprava
OPI	Operační program Infrastruktura
P	pracovních (dnů)
PO	Prioritní osa
PP	Pověřený pracovník
PPH	Příručka pro hodnotitele
PPŽ	Pokyny pro žadatele
PŽ	Projektová žádost
RLA	Registrační list akce
ŘdO	Ředitel odboru
ŘO	Řídící orgán
SE	Socioekonomická analýza
SF	Strukturální fondy
SL	Schvalovací list
SP	Schvalovací protokol
SR	Státní rozpočet
TP	Technická pomoc
VP	Veřejná podpora
VZ	Výroční zpráva
ZS	Zprostředkující subjekt
Ž	Žadatel
ŽoP	Žádost o platbu

1 Úvod

1.1 Cíle projektu

Jedním z nástrojů pro zajištění požadavku EK na maximální efektivnost při využívání prostředků z fondů EU jsou i evaluace, které dávají ŘO zpětnou vazbu o průběhu programu či jeho částí a na základě zjištěných skutečností formulují závěry a doporučení pro zlepšení jejich řízení či přípravy.

Předmětem této evaluační studie je průběžná operativní evaluace dosud vyhlášených výzev pro předkládání projektových žádostí pro oblast podpory 6.3 OPD, Podpora modernizace říčních plavidel. Hlavním cílem je poskytnout ŘO OPD doporučení pro optimalizaci dalších výzev vyhlášených v rámci této oblasti podpory. Konkrétně je evaluace zaměřena na:

- zhodnocení efektivnosti přípravy a implementace 1. výzvy
- zhodnocení procesu přípravy a výběru projektů v rámci 2. výzvy
- návrhy doporučení pro optimalizaci dalších výzev.

1.2 Základní informace

Před provedením analýz a zodpovězením evaluačních otázek považuje zpracovatel za nutné alespoň stručně shrnout základní charakteristiky oblasti podpory 6.3, neboť do značné míry ovlivňují jak nastavení a průběh výzev, tak i realizační fázi této části OPD.

Z pohledu věcného zaměření je oblast podpory 6.3, Podpora modernizace říčních plavidel, realizována prostřednictvím tří podoblastí podpory (podprogramů):

- 6.3.1 Podprogram 1: Pořízení nízko-emisních pohonných a pomocných jednotek
- 6.3.2 Podprogram 2: Modernizace plavidel za účelem zvýšení multimodality nákladní přepravy
- 6.3.3 Podprogram 3: Modernizace plavidel vedoucí ke zvýšení bezpečnosti vnitrozemské plavby

Pro velikost projektů předkládaných do všech tří podprogramů není sice stanovena dolní ani horní hranice, ale z finančního hlediska se jedná o projekty malé (většinou max. do 10 mil. Kč), což vyplývá z jejich věcného zaměření. Projekty spočívají v nákupu a instalaci zařízení nebo pořízení lepšího konstrukčního vybavení, které je příslušným podprogramem definováno jako způsobilé. Přestože jde o individuální investiční projekty, jejich rozsah a složitost ani po věcné stránce nejsou velké, zejména ve srovnání s projekty infrastrukturními. Tato skutečnost má dopad na nižší administrativní náročnost, a to jak na straně nositele projektu, tak na straně administrátorů zapojených do realizace této části OPD. Výčet způsobilých výdajů v jednotlivých podprogramech je úzce vymezený a jednoznačně definovaný:

Podprogram 1: nízkoemisní lodní pohonné jednotky,

nízkoemisní pomocné agregáty,
související návazné prvky.

Podprogram 2: odlehčené stohovací kryty nákladových prostorů,

zvýšení jícnu,
přepravní rámy na osobní automobily.

Podprogram 3: příďová dokormidlovací zařízení,

obšívky,
ocelové podlahy,
radary,
autopiloty.

Rovněž okruh potenciálních žadatelů je typově i početně velmi omezen – v zásadě se o podporu mohou ucházet pouze vlastníci nebo provozovatelé plavidel vnitrozemské vodní nákladní dopravy, jejichž plavidla jsou vedena v plavebním rejstříku ČR (bez ohledu na státní příslušnost provozovatele) - celkem se jedná o méně než 30 subjektů. Tato skutečnost se samozřejmě promítá do přístupu ke komunikaci se žadateli a příjemci.

Věcnému zaměření oblasti podpory 6.3 a definovaným způsobilým výdajům odpovídá i celkový objem finančních prostředků alokovaných na tuto oblast podpory (17,33 mil EUR, resp. po realokaci ve prospěch oblasti podpory 6.2 redukovaných na 15,9 mil EUR). Tato alokace je nejnižší v rámci priority 6¹.

2 Průběh prací na projektu

Projekt byl realizován ve dvou po sobě následujících etapách. I. etapa projektu byla realizována v období od 27. 4. 2010 do 31. 5. 2010 a zabývala se analýzou a zhodnocením přípravy a implementace 1. kola výzvy. Etapa byla zakončena předložením průběžné zprávy k projektu. II. etapa byla realizována v období od 1.6.2010 do 24.8.2010. Původně předpokládané datum pro ukončení realizace projektu (15.7.2010) muselo být posunuto vzhledem k prodloužení doby hodnocení projektových žádostí externím hodnotitelem. V rámci II. etapy bylo provedeno zhodnocení naplňování cílů úspěšných projektů předložených v rámci 1. kola výzvy a zhodnocení přípravy a průběhu 2. kola výzvy. II. etapa projektu je zakončena předložením této závěrečné evaluační zprávy.

V souladu s evaluačními otázkami byly analýzy provedené v rámci projektu zaměřeny na čtyři hlavní témata:

- přípravu a implementaci 1. a 2. kola výzvy
- informovanost žadatelů během 1. a 2. kola výzvy
- systém hodnocení projektových žádostí v 1. a 2. výzvě
- personální zajištění 1. a 2. výzvy

V II. etapě bylo navíc provedeno:

- zhodnocení reálnosti dosažení cílů projektů schválených v 1. výzvě

Výše uvedené analýzy a zhodnocení vycházely z následujících informačních zdrojů:

- relevantní dokumentace, zejména:
 - programový dokument OPD;

¹ Priorita 6 s celkovou alokací ve výši 140,5 mil. EUR je z pohledu alokovaných finančních prostředků nejmenší věcnou prioritou programu – tj. mimo technické pomoci (pouze 2,1% celkové alokace na program).

- Pokyny pro žadatele pro oblast podpory 6.3 pro 1. kolo výzvy (verze 1.0) včetně všech příloh, zejména dokumentace programu „Modernizace plavidel vnitrozemské vodní nákladní dopravy“(ev. č. v Isprofin 127 550);
- projektové žádosti předložené v 1. kole výzvy;
- výstupy hodnocení žádostí o podporu předložených v rámci 1. kola výzvy;
- Kapitoly E, F, CH, I, J Manuálu pracovních postupů Odboru fondů EU (verze 2.5) včetně příloh ke kap. E a F;
- Manuál Odboru plavby pro implementaci oblasti podpory 6.3 OPD (verze 1.0) včetně příloh, zejména Pokynů pro hodnotitele pro oblast podpory 6.3 OPD (verze září 2008);
- Metodické pokyny pro příjemce podpory z OPD (PO6, oblast podpory 6.3; program č. 127550, verze 1.0, listopad 2009).

2.1 Rozsah aktivit realizovaných v I. etapě projektu

V průběhu I. etapy projektu byly (v souladu s evaluačními otázkami) provedeny následující aktivity:

- Výzkum „od stolu“ - základní analýza relevantních informačních vstupů (viz výše).
- Terénní šetření formou individuálních semi-strukturovaných rozhovorů (IDI) se:
 - zástupci žadatelů/příjemců z 1. kola výzvy,
 - pracovníky relevantních útvarů MD (O230 a O430), kteří jsou zapojeni do implementace oblasti podpory 6.3.

Tabulka č. 1 – Přehled uskutečněných IDI k 31.5.2010

Respondent	Počet osob	Pozice	Datum
O430, Oddělení metodik, koordinace a evaluace programu (431)	1	referent	13.5.2010
O430, Oddělení přípravy projektů (432)	1	referent	5.5.2010
O430, Oddělení monitoringu projektů (433)	1	referent	13.5.2010
O430, Oddělení administrace žádostí o platby a kontrol (434)	1	referent	2.6.2010
O230, Oddělení námořní plavby (232)	1	vedoucí oddělení	7.5.2010 26.5.2010
ČSPL, a.s.	2	ředitel ekonom	11.5.2010
České přístavy, a.s.	1	manažer	14.5.2010

- Upřesňující konzultace s pracovníky relevantních útvarů MD (O230 a O430).
- Analýzy přípravy a implementace 1. kola výzvy, informovanosti žadatelů během 1. kola výzvy, systému hodnocení projektových žádostí v 1. výzvě a personálního zajištění výzvy.
- Zhodnocení efektivnosti přípravy a implementace 1. kola výzvy OPD 6.3 formou odpovědí na hodnotící otázky definované v Zadání pro 1. kolo výzvy.

2.2 Rozsah realizovaných aktivit v II. etapě projektu

V průběhu II. etapy projektu byly (v souladu s evaluačními otázkami) provedeny následující aktivity:

- Výzkum „od stolu“ - doplňující analýza relevantních informačních vstupů (viz výše).
- Terénní šetření formou individuálních semi-strukturovaných rozhovorů (IDI) se:
 - zástupci žadatelů z 2. kola výzvy,
 - zástupci externího hodnotitele.

Tabulka č. 2 – Přehled uskutečněných IDI k 30.6.2010

Respondent	Počet osob	Pozice	Datum
Evropská vodní doprava - Sped, s.r.o.	1	Jednatel společnosti	10.6.2010
Jan Vinkler KONAKL	1	Fyzická osoba	14.6.2010
JACOBS Consultancy, spol. s r.o.	2	Externí hodnotitelé	14.6.2010

- Doplňkové konzultace s pracovníky relevantních útvarů MD (O230 a O430).
- Telefonické šetření formou individuálních telefonických semi-strukturovaných rozhovorů (IDIT) se zástupci potenciálních žadatelů v rámci oblasti podpory 6.3.

Tabulka č. 3 – Přehled uskutečněných IDIT k 30.6.2010

Respondent	Počet osob	Datum
SKANSKA Transbeton, s.r.o.	1	21.6.2010
Ivan Můčka, fyzická osoba	1	21.6.2010
EUREX	1	18.6.2010
pan Klepetko, fyzická osoba	1	21.6.2010
pan Brňák, fyzická osoba	1	21.6.2010
pan Wetter, fyzická osoba	1	21.6.2010

- Doplnění analýz provedených pro 1. kolo výzvy (viz výše) o dílčí analýzy shromážděných dat a informací vztahující se ke 2. výzvě.
- Analýza a zhodnocení reálnosti cílů projektů schválených v 1. kole výzvy.
- Zhodnocení efektivnosti přípravy a průběhu 2. kola výzvy OPD 6.3 dle evaluačních otázek pro 2. kolo výzvy.
- Vypracování souhrnu návrhů doporučení pro optimalizaci následujících kol výzev oblasti podpory 6.3.

3 Analýza přípravy a implementace kol výzev

3.1 Příprava a vyhlášení výzvy

Základním předpokladem pro vyhlášení výzev k předkládání projektových žádostí o podporu z programu Modernizace plavidel vnitrostátní vodní nákladní dopravy (oblast podpory 6.3) bylo schválení/vydání následujících základních dokumentů:

Schválený/vydaný dokument	Datum schválení/vystavení
Programový dokument OP Doprava Evropskou komisí	10/11/2007
Rozhodnutí Evropské Komise o státní podpoře č. N358/2007	20/5/2008
Program Modernizace plavidel vnitrostátní vodní nákladní dopravy Ministerstvem financí ČR	06/2008
Dohoda o rozdělení kompetencí mezi odbory 230 a 430	10/2008
MPP pro O430 (kap. E)	06/2008
MPP pro O230	02/2009

Předpokladem pro vyhlášení kola výzvy je pak vydání/aktualizace další prováděcí dokumentace (zejména PPŽ, textu výzvy). Prováděcí dokumentace pro 1. a 2. výzvu byla zkompleťována v následujících termínech.

Kompletace dokumentů	Datum kompletace
Prováděcí dokumentace pro 1. výzvu	09/2008
Prováděcí dokumentace pro 2. výzvu	11/2009

3.1.1 Metodické a prováděcí dokumenty

Manuál pracovních postupů O430 (kap. E)

Příprava podkladů a vyhlášení obou výzev se řídily postupy uvedenými v kap. E Manuálu pracovních postupů Odboru fondů EU (MPP O430). Kapitola E má obecný charakter a je určena pro přípravu podkladů a vyhlášení výzev také v ostatních oblastech podpory OPD. Pro 1. výzvu byla v platnosti verze 2.4 ze dne 6. 6. 2008, pro 2. výzvu verze 2.9 ze dne 1. 9. 2009. Výsledky srovnávací analýzy obou verzí prokázaly, že provedené změny nebyly zásadního charakteru a týkaly se zejména upřesnění postupů v případě zapojení gesčního odboru a postupů vztahujících se k přípravě projektové žádosti. Rozsah i věcné zpracování předmětné části kapitoly se jeví jako metodicky postačující. Grafická část je dostatečně transparentní, každá činnost má přiřazenu odpovědnost příslušného útvaru MD, vstup/výstup a odkaz na přílohu obsahující vzor pro přípravu konkrétního dokumentu pro kolo výzvy.

Identifikované nedostatky:

1. Chybějící závazné termíny pro zapojené subjekty v procesní části - pracuje se pouze s „počtem dnů na činnost“, což nedává příslušnou činnost do časové souvztáhnosti s jinými kroky.
2. Formální nedostatek v evidování revizí řízené dokumentace – byl identifikován jak u verze 2.4, tak u verze 2.9, detailní popis viz dále kap. 3.3.1.

Manuál pracovních postupů O230 (kap. 7.1 resp. kap. 6.1)

Přípravě Pokynů pro žadatele a textu výzvy se věnuje také kap. 7.1 respektive kap. 6.1 Manuálu pracovních postupů O230. Uvedené informace jsou zaměřeny především na popis odpovědností příslušných útvarů O230 a O430 a vlastní příprava podkladů je řešena formou odkazu na kap. E Manuálu pracovních postupů O430. Pro 1. výzvu byla v platnosti verze 1.0 z února 2009 (příslušný text je uveden v kap. 7.1) a pro 2. výzvu verze 1.1 z dubna 2010 (příslušný text je uveden v kap. 6.1). Výsledky srovnávací analýzy obou verzí prokázaly, že v předmětné kapitole nedošlo k žádné změně².

Pokyny pro žadatele (PPŽ)

Pro 1. výzvu byla v platnosti verze 1.0 PPŽ od 22. 9. 2008 a pro 2. výzvu verze 1.1 od 30. 11. 2009, respektive verze 1.2 od 12. 1. 2010. Výsledky srovnávací analýzy všech tří verzí prokázaly, že provedené změny ve verzi 1.1 se týkaly upřesňujících informací k povinnostem žadatele (viz kap. 4 PPŽ) a dále požadavků na zpracování socioekonomické analýzy a cost-benefit analýzy (viz příloha č. 1 PPŽ bod 15) a ve verzi 1.2 pak požadavků na zpracování položkového rozpočtu (podrobněji k PPŽ viz kap. 5.2.1 dále).

Pokyny pro vyplnění projektové žádosti

Pokyny pro vyplnění projektové žádosti (dále jen „Pokyny“) jsou metodickým návodem pro žadatele při vyplňování projektové žádosti v aplikaci Benefit7. Pro 1. výzvu byly v platnosti obecné Pokyny z března 2009 určené pro všechny oblasti podpory OPD a pro 2. výzvu specifické Pokyny určené pro oblast podpory 6.3 s platností od ledna 2010.

3.1.2 Příprava podkladů k výzám

Přípravu podkladů pro vyhlášení obou výzev zajišťovalo Oddělení přípravy projektů (odd. 432) Odboru O430 v úzké spolupráci s vedoucím Oddělení námořní plavby (odd. 232) gesčního Odboru O230.



Podklady pro každou výzvu (text výzvy a Pokyny pro žadatele) byly zpracovány na základě formátů obecných příloh E.01 a E.02. Takto připravené dokumenty poté prošly schvalovacím procesem

² V důsledku editační chyby došlo pouze k přečíslování kapitol, neboť ve verzi 1.1 vypadlo v textu (v obsahu je uvedeno správně) číslování kapitoly Metodický a legislativní rámec (správně jde o kapitolu 4).

[schváleny ředitelem O230 a Oddělením metodik a koordinace projektů (odd. 431)]. Schválenou dokumentaci parafoval ředitel O430 a následně byla předána Oddělení TP a podpůrných činností O430 (odd. 435) k publikování. Poté odd. 435 zaevidovalo údaje k vyhlášené výzvě do MSC2007 a upravilo formát žádosti pro výzvu v aplikaci Benefit7. Spolupráce odpovědných pracovníků příslušných oddělení obou odborů byla velice dobrá.

Odpovědnosti za jednotlivé aktivity spojené s přípravou a publicitou výzev uvádí následující tabulka.

ODPOVĚDNOST	AKTIVITA	POZNÁMKY
PŘÍPRAVA A PUBLICITA VÝZVY A POKYNŮ PRO ŽADATELE		
O230 (gesční odbor) Oddělení: 232 O430 Oddělení: 432	1a Zpracování Pokynů pro žadatele¹ ✍️ PPŽ schválí ŘdO430 a ŘdO230 (Pro aktualizaci PPŽ nutný souhlas O430) 1b Zpracování textu výzvy² ✍️ Text výzvy schválí ŘdO230 ŘdO430	¹ PPŽ připravuje odd. 432 ve spolupráci s odd. 232 dle vzoru přílohy E.02 ² Text výzvy připravuje odd. 432 ve spolupráci s odd. 232 dle vzoru přílohy E.01.
O430 Oddělení: 435 (IÚ)	1c Publikování výzvy³ 1d Publikování PPŽ⁴	³ Schválený text výzvy publikuje odd. 435 (IÚ) na www.opd.cz/cz/plavidla a v tisku. ⁴ Schválenou PPŽ publikuje odd. 435 (IÚ) na www.opd.cz/cz/plavidla
O430 Oddělení: 431(KMD), 432(MAV),435 (KIS,IÚ)	1e Zadání dat do MSC 2007⁵ 1f Úprava formátu aplikace Benefit7⁶	⁵ Údaje o výzvě jsou zaneseny odd. 435 (KIS) do MSC 2007. ⁶ Požadavky na úpravu formátu PŽ do aplikace Benefit7 definují odd. 431 a 432. KIS úpravy zpracovává.

3.1.3 Způsob zveřejnění (publikování) výzvy

Potenciální žadatelé byli informováni o připravovaném 1. kole výzvy v dostatečném předstihu. MD zapojilo mnohé z provozovatelů lodní dopravy (dopravců) již do procesu přípravy programu s cílem zjistit reálné potřeby cílové skupiny v oblasti zlepšení životního prostředí a multimodální přepravy. Většina dopravců byla o vyhlášení výzvy informována cca 6 měsíců před předložením dokumentace programu ke schválení (na MF). U 2. kola výzvy již probíhalo informování potenciálních žadatelů standardně.

Výzvy pro předkládání projektových žádostí byly zveřejněny na webových stránkách MD, MMR a v Dopravních novinách. Současně s každou zveřejněnou výzvou byla na stránkách MD umístěna aktuální verze metodické příručky „Pokynů pro žadatele“ a na www.eu-zadost.cz byl zpřístupněn aktuální formulář projektové žádosti v rámci aplikace Benefit7. Následující tabulka uvádí přehled použitých forem pro zveřejnění výzev.

Tabulka č. 4 – Použité formy zveřejnění výzev

Nástroj	Použití	Poznámka
Webové stránky MD (O430)	x	www.opd.cz/cz/plavidla
Společné souhrnné stránky pro strukturální fondy (NOK)	x	www.strukturalni-fondy.cz/vyzvy
Inzerce v tisku	x	1. výzva: v Dopravních novinách pouze text výzvy 2. výzva: v deníku MF Dnes + informativní článek v týdeníku Dopravní noviny
Jiné	-	

Publicita k výzvám byla podle názoru zástupců O230 a O430 nejúčinnější prostřednictvím webových stránek MD a odborného tisku. Publicita prostřednictvím společných stránek strukturálních fondů měla víceméně informativní charakter. Nicméně vzhledem k omezenému počtu potenciálních žadatelů byla většina z nich informována ještě před vyhlášením výzev na základě přímé komunikace s MD, případně díky vzájemné komunikaci žadatelů.

3.1.4 Typy a zaměření výzev

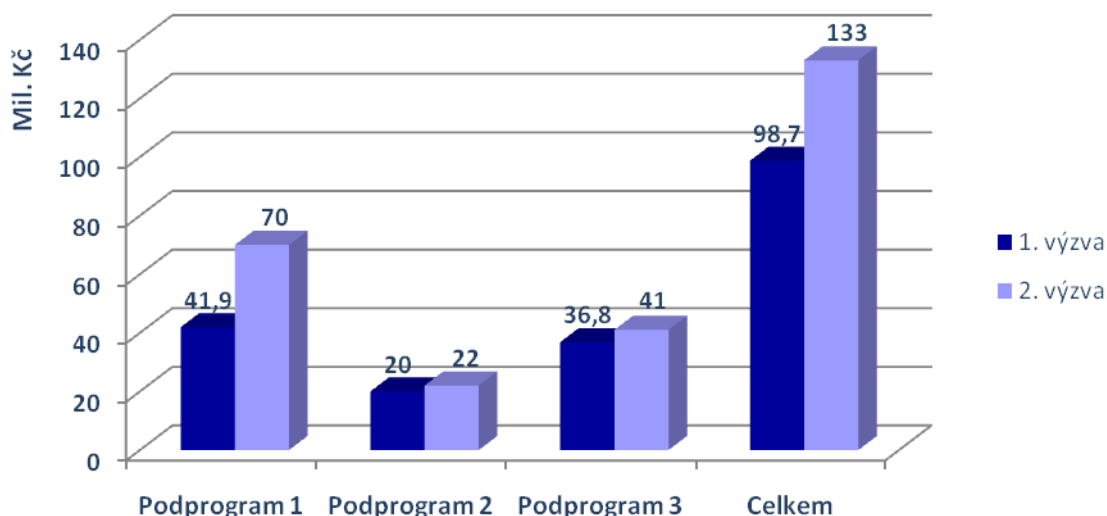
Obě vyhlášené výzvy byly kolové a otevřené. To znamená, že ŘO neuplatňoval omezení parametrů/podmínek definovaných v dokumentaci programu a nedocházelo k zúžení množiny oprávněných příjemců podpory, oprávněných aktivit, uznatelných výdajů ani max. míry podpory. Jedinými omezujícími podmínkami byly termíny pro předložení poslední ŽoP a pro ukončení realizace projektů.

Objem finančních prostředků (podpora z EU + SR) alokovaných k rozdělení v rámci jednotlivých výzev činil pro 1. výzvu celkem 98,7 mil. Kč a pro 2. výzvu celkem 133 mil. Kč, z toho byly na každý podprogram alokovány částky v následující výši:

Tabulka č. 5 – Prostředky alokované pro výzvy

Alokace	1. výzva		2. výzva	
Podprogram 1	41,9 mil. Kč	42,5%	70,0 mil. Kč	52,6%
Podprogram 2	20,0 mil. Kč	20,3%	22,0 mil. Kč	16,5%
Podprogram 3	36,8 mil. Kč	37,3%	41,0 mil. Kč	30,8%
Celkem	98,7 mil. Kč	100,0%	133 mil. Kč	100,0%

Graf č. 1 – Porovnání prostředků alokovaných pro výzvy



Podíly prostředků alokovaných na jednotlivé podprogramy se pro 2. výzvu změnilly. Došlo k navýšení prostředků u podprogramu 1 (zvýšení o cca 10%) z důvodu vyššího zájmu žadatelů v 1. výzvě a ke snížení prostředků u podprogramu 2 (snížení o cca 4 %) a podprogramu 3 (snížení o cca o 6 %).

Maximální míra podpory byla u obou výzev stanovena ve výši 49 %, což je max. výše, které lze v rámci programu dosáhnout (viz Rozhodnutí EK č. N 358/2007 o státní podpoře). Výzvy byly otevřené pro všechny příjemce definované v dokumentaci programu, tj. všechny vlastníky nebo provozovatele plavidel vnitrozemské vodní nákladní dopravy, jejichž plavidla jsou vedena v plavebním rejstříku České republiky bez ohledu na státní příslušnost provozovatele.

Výzvy omezily dobu realizace projektu následujícími termíny:

Aktivita	1. výzva	2. výzva
Předložení poslední ŽoP	do 16. 10. 2009	-----
Ukončení realizace projektů	do 31. 12. 2009	31.12.2011

Termín pro ukončení realizace projektů 1. výzvy musel být ke konci roku 2009 prodloužen o 12 měsíců v důsledku několikaměsíčního zpoždění ve II. fázi hodnotícího procesu. Úspěšným žadatelům bylo doporučeno, aby si písemně požádali o prodloužení této lhůty.

3.1.5 Doba trvání výzev

Doba trvání výzev byla stanovena v následujícím rozsahu:

	1. výzva	2. výzva
Termín zahájení	2. 10. 2008	15. 12. 2009
Termín ukončení	20. 10. 2008	26. 2. 2010
Doba trvání	19 KD	74 KD

Doba trvání 1. výzvy byla nestandardně krátká, vzhledem k velkému tlaku dopravců na zahájení realizace projektů a čerpání podpory do konce roku 2008. V takto krátké době však žadatelé nezvládali přípravu žádostí v potřebné kvalitě a zejména u technicky náročnějších specifikací, zaměřených na nákup a instalaci složitějších technologických celků (motorů), kdy nestíhali ověřit aktuální ceny a provést podrobnější kalkulace, docházelo ke značnému podhodnocení rozpočtu projektů. Krátká lhůta na zpracování žádostí se také odrazila v nízké absorpci I. kola výzvy. Na rozdíl od 1. výzvy byla pro 2. výzvu již stanovena dostatečná doba trvání v délce 2,5 měsíce s cílem zkvalitnit přípravu projektových žádostí.

3.1.6 Plán výzev

V rámci O430 byl pro program zpracován interní indikativní plán výzev, který je chápán jako pracovní dokument. V rámci kalendářního roku jsou plánovány maximálně 2 výzvy. Indikativní alokace jsou pro výzvy rozděleny rovnoměrně. Plán využívají metodičtí pracovníci pro účely realokací, které jsou umožněny v rámci programu bez schvalování EK. Dle pracovníků O430 je pro vyhlášení další výzvy nezbytné nejprve vyřešit nedostatky identifikované v předchozí výzvě.

3.1.7 Řízení výzev

O430 předpokládá, že řízení výzev bude probíhat na základě vyhodnocení nejen finančního ale i věcného pokroku.

3.1.8 Závěry

Poslední ze základních dokumentů nezbytných pro vyhlášení 1. výzvy byl schválen v červnu 2008 (dokumentace programu dle vyhl. MF 560/2006 Sb.). Během následujících tří měsíců byly připraveny a schváleny prováděcí dokumenty včetně PPŽ a textu výzvy a byla vyhlášena otevřená výzva s dobou trvání 19 kalendářních dnů. Nestandardně krátká doba stanovená v 1. výzvě pro předkládání projektových žádostí se odrazila v nízké absorpci 1. kola výzvy. Vzhledem k tomu, že se jednalo o první projektové žádosti zpracovávané žadateli v rámci oblasti podpory 6.3, následná doplnění vyžádaná externím hodnotitelem částečně způsobila zpoždění ve II. fázi hodnotícího procesu a v konečném důsledku měla mj. dopad na posun realizace projektů o cca 12 měsíců. K určitému zlepšení kvality projektových žádostí došlo ve 2. výzvě, kde žadatelé měli dostatečně dlouhou dobu na jejich přípravu a také více zkušeností s přípravou, nicméně k očekávanému zvýšení absorpce nedošlo.

Problémem identifikovaným i v rámci 2. výzvy stále zůstává zpoždování procesů ve fázi hodnocení II. stupně. Jedním z důvodů jsou také chybějící adresné a závazné lhůty k procesům definovaným v MPP O430 (kap. E). Vzniklé zpoždění neumožňuje přesně plánovat administrativní vytížení relevantních pracovníků O430 a O230 a dodržovat plánované termíny zahájení realizace projektů.

3.2 Příjem a registrace projektových žádostí

3.2.1 Nastavení procesu příjmu a registrace žádostí

Manuál pracovních postupů (MPP) O430 (kap. E)

Proces příjmu a registrace žádostí se řídil postupy uvedenými v kapitole E. 1.2.2 Manuálu pracovních postupů (MPP) Odboru fondů EU (O430). Tato kapitola se věnuje procesu příjmu projektových žádostí a detailně popisuje jednotlivé kroky administrace žádostí spolu s určením subjektů odpovědných za tyto kroky. Pro 1. výzvu byla v platnosti verze 2.4 ze dne 6. 6. 2008 a pro 2. výzvu verze 2.9 ze dne 1. 9. 2009 MPP O430. V rámci kapitoly E. 1.2.2. došlo pouze k nepatrným změnám, které se však netýkaly samotného procesu ani odpovědností.

Formální nedostatky MPP O430 byly již identifikovány v kapitole 3.1.1 této zprávy a jsou dále také detailně popsány v kapitole 3.3.1.

Manuál pracovních postupů (MPP) O230

Příjmu žádostí se v rámci Manuálu pracovních postupů (MPP) O230 věnuje kap. 7.2.2 respektive kap. 6.2.2 s názvem Podpora žadatelů při zpracování projektových žádostí, kde je definován postup O230 při konzultacích s žadateli. Registrace žádostí je zmíněna jen velmi okrajově na počátku kapitoly 8.1 resp. 7.1 Postup při výběru projektů. (Detailní informace o postupu registrace a administrace žádostí jsou uvedeny v Manuálu pracovních postupů O430.) Pro 1. výzvu byla v platnosti verze 1.0 z února 2009 (příslušný text je uveden v kap. 7.1) a pro 2. výzvu verze 1.1 z dubna 2010 (příslušný text je uveden v kap. 6.1).³ Výsledky srovnávací analýzy obou verzí prokázaly, že v předmětných kapitolách nedošlo k žádným změnám.

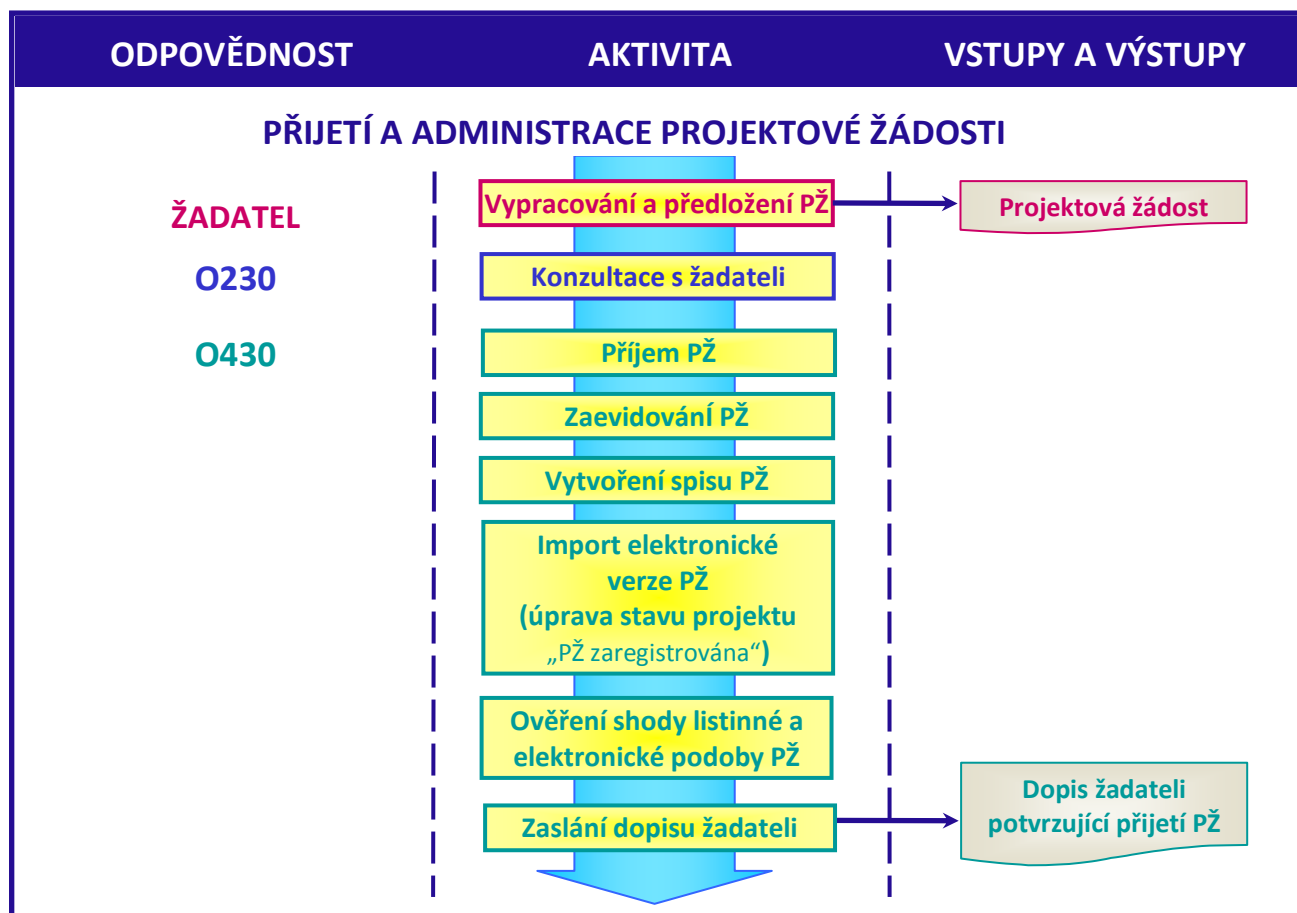
Identifikované formální nedostatky a nepřesnosti Manuálu pracovních postupů O230 jsou detailně popsány dále (viz kap. 3.3.1).

Pokyny pro žadatele (PPŽ)

Pokyny pro žadatele se věnují procesu příjmu a registrace žádostí pouze okrajově, a to z pohledu žadatelů, konkrétně v kapitole 3.1 Žádost. Žadatelé jsou zde informováni zejména o místě a způsobu předkládání žádostí. Verze 1.0, verze 1.1 a verze 1.2 PPŽ se v rámci této kapitoly nijak neliší.

Po obsahové stránce jsou v metodické dokumentaci popsány všechny procesy související s příjmem a registrací žádostí; rámcově je tento proces graficky znázorněn na následujícím schématu.

³ Číslo kapitol verze 1.0 a 1.1 se liší pouze v důsledku editační chyby, kdy došlo k přečíslování kapitol, neboť ve verzi 1.1 vypadlo v textu (v obsahu je uvedeno správně) číslování kapitol Metodický a legislativní rámec.



Fáze přijetí a registrace žádosti je podrobně rozpracována v následující tabulce, která zachycuje mimo jiné i odpovědnosti za jednotlivé aktivity a případné lhůty pro realizaci aktivit (pokud jsou stanovené metodickými dokumenty Odboru plavby (O230), či Odboru fondů EU (O430).

ODPOVĚDNOST	AKTIVITA	POZNÁMKY	LHŮTY
PŘIJETÍ A REGISTRACE PROJEKTOVÉ ŽÁDOSTI			
ŽADATEL	Vypracování PŽ⁷	⁷ Podrobnosti o způsobu zpracování žádosti jsou v příslušných pokynech a pokynech pro vyplnění PŽ OPD. ⁸ V případě potřeby si O230 může k dotazu vyžádat stanovisko O430.	
PP O230	2a Konzultace s žadateli⁸		
ŽADATEL	Předložení PŽ		
O430	2b Sběr, administrace žádostí, evidence a import elektronické žádosti vč. ověření shody lis. a el. podoby PŽ⁹ (Úprava stavu projektu¹⁰) 2c <input checked="" type="checkbox"/> Dopis žadateli (potvrzující registraci PŽ a zašle kopii O230)	⁹ Zaevidování PŽ (podatelna, sekretariát O430), oddělení 432 vytvoří spis (EssTer), import elektronické verze žádosti (z Benefitu do MONIT7+), ¹⁰ zanesení stavu projektu „PŽ zaregistrována“	Informování žadatele o zaregistrování žádosti = 5 K dnů na činnost

3.2.2 Průběh příjmu a registrace projektových žádostí

Žadatelé připravovali projektové žádosti do formátu webové aplikace Benefit7+, který byl dostupný na webové adrese <http://www.eu-zadost.cz>. Termín, místo i způsob předkládání projektových žádostí byl uveden ve výzvě.

Za příjem a administraci podaných projektových žádostí odpovídal O430 (konkrétně Oddělení přípravy projektů 432 – Manažer výzvy). O430 nejdříve zaevidoval každou došlou žádost a vytvořil pro ni spis ve spisové službě MD, poté zaregistroval listinnou podobu žádosti a importoval její elektronickou verzi z IS Benefit7 do IS MONIT7+. Tím projekt vstoupil do stavu „Projektová žádost zaregistrována“. Po ověření shody listinné a elektronické podoby žádosti zaslal O430 žadateli dopis potvrzující přijetí žádosti a kopii tohoto dopisu zaslal O230. V případě zjištění neshody listinné a elektronické podoby žádosti musel O430 uvědomit o této skutečnosti žadatele a požádal ho o stanovisko. Pokud se žadatel nevyjádřil do 5 kalendářních dnů a neurčil, která z podob projektové žádosti obsahuje pravdivé údaje, za určující byly považovány údaje z listinné podoby žádosti.

V 1. kole výzvy bylo během doby určené pro předkládání žádostí doručeno O430 celkem 24 projektových žádostí od tří různých žadatelů (ČSPL, a.s., České přístavy, a.s. a Evropská vodní doprava, s.r.o.) s požadavkem na celkovou dotaci (EU + ČR) v hodnotě cca 37,635 mil. Kč⁴ (tj. cca **38,1% alokace na 1. výzvu**). Ve 2. kole výzvy byl předložen stejný počet projektových žádostí od čtyř různých žadatelů (ČSPL, a.s., České přístavy, a.s. a Evropská vodní doprava, s.r.o., Jan Vinkler - KONAKL) s požadavkem na celkovou dotaci (EU + ČR) v hodnotě cca 41,015 mil. Kč⁵ (tj. cca **30,8% alokace na 2. výzvu**).

⁴ Výpočet celkové požadované částky dotace v rámci 1. kola výzvy zde a v dalším textu kapitoly vychází z informace, že všechny předložené projekty požadovaly maximální možnou dotaci, tj. 49% celkových způsobilých výdajů.

⁵ Ve 2. kole výzvy požadovali všichni žadatelé opět maximální možnou dotaci z veřejných prostředků (EU + ČR), tj. 49% celkových způsobilých výdajů.

3.2.3 Závěry

1. výzva byla pilotní, žadatelé sice měli při práci s elektronickou žádostí počáteční problémy, ty se však podařilo včas odstranit. Fáze příjmu a registrace žádostí probíhala v rámci 1. i 2. kola výzvy zcela bez komplikací. V rámci této fáze žadatelé kladli dotazy jen velmi sporadicky, O230 tak poskytl jen velmi malý počet konzultací. Elektronická schránka na dotazy nebyla téměř vůbec využívána, například během 1. kola výzvy se v ní objevily pouze dva dotazy. Žadatelé byli dostatečně informováni již v období před vyhlášením výzvy, kdy kladli ministerstvu největší množství dotazů. Také na O430 proběhl celý proces administrace žádostí v obou kolech bez větších problémů.

3.3 Hodnocení a výběr projektů

3.3.1 Nastavení procesu hodnocení a výběru projektů

Základní rámec pro hodnocení a výběr projektů je definován nastaveným systémem hodnocení a podrobnými metodickými postupy. Metodické postupy pro hodnocení a výběr projektů byly nastaveny před zahájením 1. výzvy v rámci MPP O430 (kap. E - kontrola I. stupně a kap. F – hodnocení II. stupně a schvalování projektů), MPP O230 (kap. 7) a Pokynů pro hodnotitele, které tvoří přílohu č. 2 tohoto manuálu. Pro 1. kolo výzvy v oblasti podpory 6.3 byly platné následující verze⁶ metodik:

- MPP O430, kapitola E – verze 2.4 z 6.6.2008⁷.
- MPP O430, kapitola F – verze 2.5 z 21.7.2008⁸
- MPP O230, kapitola 7- verze 1.0 z února 2009⁹ včetně Pokynů pro hodnotitele - nečíslovaná verze, září 2008¹⁰.

Pro 2. kolo výzvy v oblasti podpory 6.3 byly platné následující verze metodik¹¹:

- MPP O430, kapitola E – verze 2.9 z 1.9.2009
- MPP O430, kapitola F – verze 2.9 z 1.9.2009
- MPP O230, kapitola 7 - verze 1.1 z dubna 2010 včetně Pokynů pro hodnotitele - nečíslovaná verze, červen 2009. V průběhu evaluace obdržel zpracovatel od zadavatele dodatečně ještě novější verzi Pokynů pro hodnotitele, a to ze září 2009.

Srovnávací analýza verzí výše uvedených metodických dokumentů platných pro 1. a 2. kolo výzvy ukazuje hlavní provedené úpravy týkající se hodnocení a výběru projektů předkládaných do podprogramů oblasti podpory 6.3¹²:

- V rámci kapitol E a F MPP O430 došlo k rozpracování některých postupů relevantních pro oblast podpory 6.3., zejména pro kontrolu I. stupně u oblastí podpory zaměřených na neinfrastrukturní projekty, pro hodnocení II. stupně v oblastech podpory, kde O430 není správcem programu, a dále pro rozhodování o výběru malých projektů v kolových výzvách. V rámci MPP O230 došlo k postupné úpravě Pokynů pro hodnotitele (příloha č. 2) zejména ve smyslu upřesnění některých

⁶ MPP O430, který je určen administrátorům celého OPD, byl od zahájení OPD aktualizován častěji, takže pro 1. kolo výzvy byly platné již vyšší verze jednotlivých kapitol.

⁷ Tento údaj vychází z informace v zápatí titulního listu kapitoly E, ale není v souladu s údaji v evidenčním listu administrace manuálu, podle něhož k 6. 6. 2008 byla platná verze 2.2.

⁸ Rovněž u tohoto údaje se vyskytuje obdobná nepřesnost jako u kapitoly E; na titulním listě je uváděna verze 2.5, ale podle evidenčního listu administrace manuálu byla k 21. 7. 2008 platná verze 2.4.

⁹ I v tomto případě byla identifikována nepřesnost – vzhledem k tomu, že 1. výzva proběhla v období 2. – 20. 10.2008, je datum platnosti manuálu (na titulní straně) nejasné a mohlo by indikovat poměrně zásadní nedostatek, kterým by bylo dodatečné nastavení procesů pro útvar správce programu (O230) až po uzavření výzvy. Veškerá prováděcí dokumentace (tj. nastavení všech procesů) by měla být připravena již před vyhlášením výzvy.

¹⁰ V datování verze je opět nejasnost s ohledem na datum celého MPP O230.

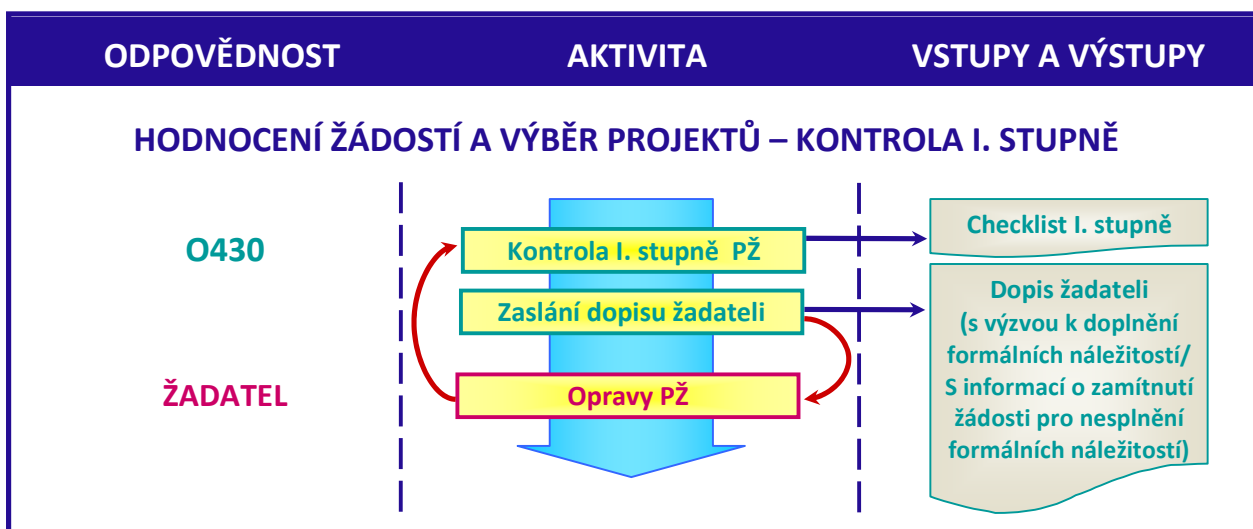
¹¹ I u metodik pro 2. kolo výzvy se objevují analogické nedostatky v jejich datování jako u prováděcích dokumentů pro 1. výzvu.

¹² Současné byly pro 2. kolo výzvy doplněny i PPŽ ve smyslu povinného předkládání SE a CBA a položkového rozpočtu. Tyto změny jsou více popsány v kapitolách zabývajících se přípravou výzev a informovaností žadatelů.

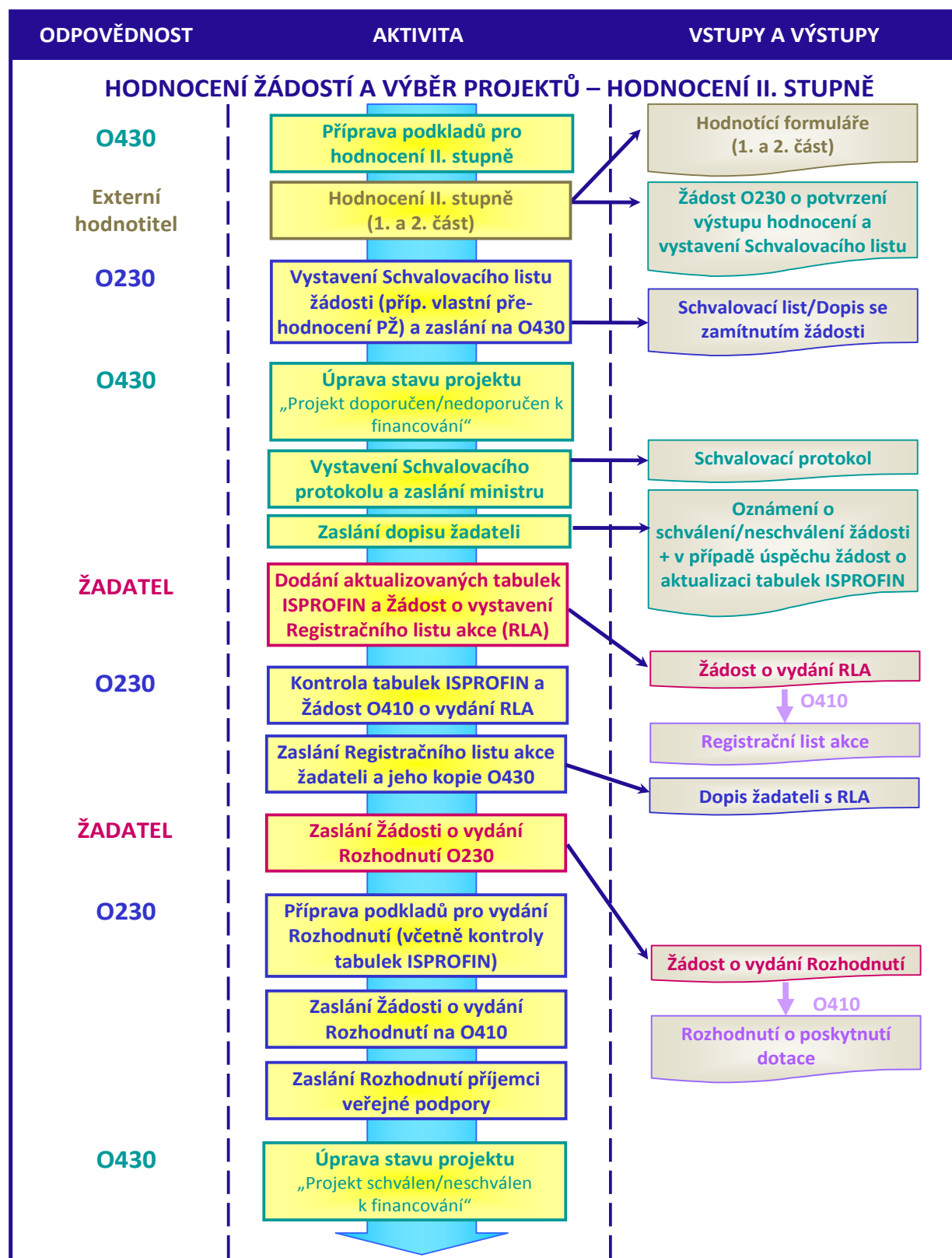
procesů (např. 1. část a 2. část II. stupně hodnocení) a dále k zpřesnění způsobu hodnocení některých kritérií v části IIC a úpravě jejich bodování.

Výše uvedené úpravy sice směřovaly k posílení transparentnosti a efektivnosti procesu hodnocení projektů, ale ve skutečnosti stále ještě nepřinesly dostatečné zlepšení (konkrétně viz závěry k této kapitole a ke kapitole analýza systému hodnocení a souhrnné odpovědi na evaluační otázky a souhrnný přehled doporučení).

Po obsahové stránce jsou v metodické dokumentaci popsány všechny relevantní procesy: po uzavření kola výzvy jsou zaregistrované projektové žádosti hodnoceny ve dvoustupňovém hodnotícím procesu. Žádosti procházejí formální kontrolou I. stupně (kontrola úplnosti žádosti)¹³ a poté hodnocením II. stupně (hodnocení kvality projektů). Následně jsou vybrané projekty schváleny k financování a po splnění dalších stanovených podmínek je vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Rámcově je tento proces graficky znázorněn níže.



¹³ V rámci hodnocení se neprovádí klasická kontrola oprávněnosti (způsobilosti), tak jak je tomu u jiných OP. Pro tuto kontrolu není definován samostatný checklist, neboť definice jednotlivých aspektů, kterých se standardně kontrola oprávněnosti týká, je z povahy věcného zaměření programu/podprogramů oblasti podpory 6.3 velmi konkrétní a úzká (jediní oprávnění žadatelé jsou vlastníci či provozovatelé plavidel registrovaných v plavebním rejstříku ČR, přičemž s účastí partnerů se v těchto projektech nepočítá, způsobilé výdaje jsou rovněž definovány velmi jednoznačně – viz výše).



Podrobně se procesem hodnocení a výběru projektů zabývá část procesní analýzy (aktivity 3a – 3s), která vychází z dostupných metodik a je upřesněna/doplněna na základě informací získaných z realizovaných IDI. Procesní analýza je přílohou č. 1 této zprávy. (Podrobný popis a analýza systému hodnocení projektů jsou uvedeny v kapitole 6.)

Výše uvedené postupy jsou v metodických dokumentech popsány dostatečně, nicméně mezi jednotlivými metodickými dokumenty existuje v některých částech drobný nesoulad či nepřesnosti, jež lze přičíst na vrub skutečnosti, že materiály byly zpracovávány dvěma různými útvary MD, které jsou do procesu zapojeny (O430 a O230) a které navíc nemohly vycházet z praktických zkušeností z předchozích výzev. I když v případě interních dokumentů se tyto nedostatky mohou jevit jako podružné, je třeba zdůraznit, že jasně a jednoznačně popsané postupy zefektivňují práci všech zapojených útvarů (a zejména nových pracovníků) a jsou rovněž významnou oporou pro případné vnitřní i vnější kontroly a audit.

Identifikované nepřesnosti:

a) V prováděcí dokumentaci pro administrátory a manažery oblasti podpory (MPP, KD)

- Obecně:
 - Jednotlivé kroky v procesu hodnocení a výběru projektů, které příslušný subjekt/útvár vykonává, by měly být popsány jednotně napříč interními dokumenty, jež se touto problematikou zabývají (zejména MPP O430, MPP O230, KD) a rovněž důsledně chronologicky řazeny s uvedením vazby na předchozí krok, zejména pokud je tento krok vykonáván jiným subjektem.
 - Časová dotace na jednotlivé procesní kroky – pokud je uváděna – by měla být nastavena jednotně v MPP O430 a MPP O230.
- Konkrétní příklady:
 - Kontrola aktualizovaných formulářů ISPROFIN je v KD (bod 3 – Výběr projektů) zařazena až za obdržení žádosti od žadatele o vydání Rozhodnutí a není uvedeno, že se tato kontrola provádí rovněž před vystavením Registračního listu akce, pokud jsou tyto dva kroky odděleny. Naopak MPP O430, kapitola F zmiňuje kontrolu aktualizovaných formulářů ISPROFIN již ve fázi žádosti o vystavení Registračního listu a neuvádí, že v případě oddělení těchto 2 kroků se tato kontrola provádí i před vydáním Rozhodnutí.
 - MPP O230, kapitola 7.2.4 neuvádí, že vystavení Registračního listu akce a vystavení Rozhodnutí může být buď časově rozlišeno nebo spojeno do jednoho kroku. Navíc z textu této kapitoly nevyplývá, že vystavení Registračního listu a posléze i Rozhodnutí navazují vždy na žádost žadatele o jejich vystavení.
 - V KD (bod 3 – Výběr projektů) u kroku „O230 žádá O410 o vydání Registračního listu akce a přikládá k žádosti podmínky registrace“ by měla být upřesněna vazba na předchozí krok (na základě žádosti žadatele).
 - MPP O430, kap. E. 1.2 – bez ohledu na reálnost (viz kap. 3.3.2 níže) stanovuje gesčnímu odboru pro zpracování stanoviska k hodnocení II. stupně provedeného externím hodnotitelem časovou dotaci 10 kalendářních dnů, zatímco MPP O230, kap. 7.1.2 pracuje s dotací 15 pracovních dnů.

b) V dokumentaci pro hodnotitele (konkrétní příklad)

- PPH pro 2. kolo (ani verze červen 2009 ani září 2009) – v kap. 4.1.1 povinné přílohy nezohledňuje nový požadavek a neuvádí v rámci přílohy č. 15 SE a CBA, což již PPŽ pro 2. kolo vyžaduje (uvedeno v Příloze 1 PPŽ Seznam povinných příloh).

3.3.2 Průběh hodnocení a výběru projektů

1. kolo výzvy

Kontrola I. stupně všech 24 projektů předložených v rámci 1. kola výzvy proběhla ve dnech 2. – 4. 11. 2008, tzn. do čtrnácti dnů od ukončení výzvy. Při této kontrole bylo hodnoceno, zda žádost obsahuje veškeré požadované náležitosti. Posuzovalo se pouze jejich naplnění, nikoli jejich kvalita a obsah. V průběhu této fáze hodnocení se nevyskytly žádné vážné problémy; v některých případech byli žadatelé požádáni o doplnění informací. Všechny předložené žádosti touto kontrolou prošly.

V další fázi procházely projektové žádosti **hodnocením II. stupně**. Toto hodnocení prováděl externí hodnotitel (Centrum dopravního výzkumu, v.v.i. – CDV), jemuž byla vzhledem k časové tísní (dle informace zástupců MD) tato činnost zadána ad-hoc v rámci plnění širší konzultační zakázky. Od správce programu (O230) obdržel hodnotitel veškeré podklady a informace k procesu hodnocení. Hodnocení bylo ukončeno k 20. 12. 2008, tj. cca do 6 týdnů od ukončení formální kontroly. Při následném kroku, kdy se k výsledkům hodnocení II. stupně formou Schvalovacích listů vyjadřuje správce programu¹⁴, se však ukázalo, že hodnotitel i přes svou vysokou odbornou způsobilost tento proces podcenil ve smyslu chybějících doplňujících komentářů, které jsou významné pro případné vnitřní i vnější kontroly a audity nevykonávané odborníky z oblasti vodní dopravy. Správce programu shledal hodnocení jako nedostatečné a rozhodl se proto všechny žádosti po hodnotiteli přehodnotit. Pro účely přesnějšího vyhodnocení kvality žádostí byla od všech žadatelů dodatečně vyžádána socioekonomická analýza a cost-benefit analýza. Navíc, zpětně – na základě připomínek interního auditu k 1. kolu výzvy – byl ode všech úspěšných žadatelů/příjemců požadován rozpočet v položkovém členění s cílem posílit transparentnost projektových nákladů¹⁵.

Nutnost provést přehodnocení vlastními silami představovala pro O230 neplánovanou a nadměrnou administrativní zátěž, která v konečném důsledku značně prodloužila tuto fázi hodnocení. Přehodnocení žádostí O230 bylo ukončeno 28. 4. 2009¹⁶ a Schvalovací listy všem projektovým žádostem byly vydány 29. 4. 2009, což představovalo čtyřměsíční skluz v procesu hodnocení a dalších navazujících kroků. Celkem prošlo hodnocením II. stupně (po jeho přepracování) 21 projektů, které byly rovněž doporučeny k financování. Celkový požadavek na dotaci činil cca 31,559 mil. Kč (což představuje cca 32 % alokace na 1. výzvu). 2 projekty byly v průběhu přehodnocení staženy žadatelem a 1 projekt nebyl po přehodnocení doporučen ke schválení.

Rozhodnutí o **schválení projektu k financování** činí ministr dopravy, a to podpisem Schvalovacího protokolu. Schvalovací protokoly projektů doporučených k financování v rámci 1. kola výzvy byly

¹⁴ Na rozdíl od řady jiných OP není v procesu hodnocení zapojena hodnotící komise.

¹⁵ Splnění tohoto dodatečného požadavku je podmínkou proplacení ŽoP. Informace o tom nebyla oficiálně zveřejněna; vzhledem k tomu, že se toto v 1. kole týkalo pouze 2 žadatelů, byli osloveni přímo.

¹⁶ Přestože MPP O430 neobsahuje závazné termíny pro zapojené subjekty (ve vztahu k dalším procesním krokům), ale pracuje se pouze s „počtem dnů na činnost“ (viz kap. E. 1.2), ukazuje se i v tomto případě, že 14 kalendářních dnů na provedení hodnocení II. stupně externím hodnotitelem a 10 kalendářních dnů (resp. 15 pracovních dnů dle MPP O230) na stanovisko gesčního odboru k hodnocení II. stupně neodpovídá realitě.

podepsány ministrem dopravy 25. 5. 2009. Celkem tedy byl vydán Schvalovací protokol pro všech 21 projektů doporučených k financování.

Vzhledem ke zpoždění hodnotícího procesu a na něj navazujících kroků se však ukázalo jako nereálné naplnění požadavků 1. kola výzvy, které se týkaly konečného termínu pro předložení poslední žádosti o platbu (do 16. 10. 2009) a termínu pro ukončení projektů (do 31. 12. 2009). Z tohoto důvodu požádali úspěšní žadatelé o prodloužení termínu pro realizaci projektů z 31. 12. 2009 do 31. 12. 2010, což bylo ze strany Řídícího orgánu akceptováno jako odůvodněné.

Přestože podpisem Schvalovacího protokolu získává žadatel potvrzení, že jeho projekt byl schválen k financování a podle pravidel pro způsobilost výdajů¹⁷ ho může začít realizovat, nemůže ještě čerpat schválené prostředky na projekt. Skutečně čerpat schválené prostředky¹⁸ může příjemce až po splnění dalších podmínek stanovených poskytovatelem, na jejichž základě je mu teprve (na základě jeho žádosti) vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace včetně Podmínek. Tyto dokumenty představují definitivní stvrzení příslibu dotace a možnost jejího čerpání.

V současné době bylo vydáno Rozhodnutí pouze pro 5 projektů, přičemž požadavek na celkovou dotaci činí u těchto projektů cca 8,117 mil. Kč (tj. cca 8,2 % alokace na 1. výzvu). Rozhodnutí byla vydána 30. 9. 2009 (1 projekt) a 21. 10. 2009 (4 projekty). Další žadatelé si o vydání Rozhodnutí zatím nepožádali, navíc po podepsání Schvalovacího protokolu byly ještě 4 projekty staženy žadatelem (2 projekty společnosti ČSPL, a.s. dne 29. 10. 2009 a 2 projekty společnosti České přístavy, a.s. dne 26. 2. 2010), tzn. že v současnosti je k financování doporučeno 17 „aktivních“ projektů s požadavkem na dotaci v celkové hodnotě cca 16,911 mil. Kč (tj. 17,1 % alokace na 1. výzvu).

2. kolo výzvy

Rovněž ve 2. kole výzvy se při **kontrole I. stupně** všech 24 projektů předložených v rámci tohoto kola nevyskytly žádné vážné problémy; pouze v některých případech byly žadatelé požádáni o doplnění informací. Kontrola proběhla 16. 3. 2010, tzn. 18 dnů po ukončení výzvy. Všechny předložené žádosti kontrolou I. stupně prošly.

Hodnocení II. stupně prováděl opět externí hodnotitel, nicméně šlo již o nový subjekt, který vzešel ze standardního výběrového řízení. Velice náročným požadavkům vyhověla společnost Jacobs Consultancy, spol. s r.o., která bude hodnotit projekty až do konce programu. Podklady byly hodnotiteli předány 22. 3. 2010 a hodnocení bylo ukončeno ke 12.8. 2010, tj. za cca 4,5 měsíce od ukončení formální kontroly a předání podkladů, což je prakticky stejně dlouho jako v 1. kole. Ukazuje se, že dodatečné požadavky na žadatele, tak jak byly nastaveny, nepřinesly očekávané zefektivnění hodnotícího procesu, který se opět neúměrně protáhl, a to i přesto, že nedošlo k přehodnocování žádostí správcem programu, jak tomu bylo v 1. kole (k reálnosti lhůt stanovených ŘO pro II. stupeň hodnocení žádostí viz pozn. pod čarou č. 16). Ze 24 projektů prošlo hodnocením II. stupně 23 projektů (3 projekty s výhradou – blíže viz kap. 4.2.1) s požadavkem na celkovou dotaci ve výši 38,886 mil. Kč (tj. cca 29 % alokace na 2. výzvu). Jeden projekt (s požadavkem na celkovou dotaci 977 550 Kč) nevyhověl při bodovém hodnocení v části II. C (blíže viz kap. 4.2.1), nicméně hodnotitel doporučil ŘO udělení výjimky a toto doporučení zdůvodnil nepřesně nastaveným hodnotícím kritériem, které zcela nevystihuje tento typ modernizace.

¹⁷ U podprogramů 2 a 3 jsou od tohoto okamžiku výdaje vzniklé v souvislosti s realizací projektu považovány za způsobilé; u podprogramu 1 je za rozhodný okamžik pro způsobilost výdajů považováno již předložení projektové žádosti.

¹⁸ Předkládat ŽoP.

V tomto kole výzvy byla již standardně požadována jako příloha žádosti socioekonomická analýza a cost-benefit analýza. Požadavek na položkový rozpočet byl sice vznesen teprve v průběhu 2. kola výzvy (po ukončení auditu 1. kola výzvy došlo v tomto smyslu ke 12. 1. 2010 k úpravě Pokynů pro žadatele), nicméně vzhledem k tomu, že všechny žádosti byly předloženy až po doplnění tohoto požadavku, byl položkový rozpočet již také standardní přílohou žádosti.

Největším problémem při hodnocení II. stupně zůstává příloha č. 15 žádosti (Podklad pro technické hodnocení), zejména zpracování socioekonomické analýzy a cost-benefit analýzy. Žadatelům byla v tomto ohledu ponechána velká volnost – nebyl zpracován žádný metodický návod, neboť MD předpokládalo, že žadatelé jsou schopni připravit CBA ve standardní kvalitě. Ve skutečnosti se však ukázalo, že zpracovatelé žádostí mají minimální zkušenost s tímto typem podkladů a tento předpoklad se naplnil jen částečně¹⁹. Tato situace byla řešena cestou doplňujících požadavků či dotazů (ve formě tzv. stanoviska) ze strany externího hodnotitele, které byly předávány žadatelům prostřednictvím MD; u komplikovanějších nedostatků byla pro vyjasnění svolána případně i schůzka (O230) s dotčenými žadateli. Podklady k projektovým žádostem byly žadateli tak doplněny v odpovídající kvalitě a rozsahu, nicméně tento postup způsobil opět prodloužení této fáze hodnocení.

3.3.3 Závěry

Metodický rámec pro hodnocení a výběr žádostí

Metodický rámec pro hodnocení a výběr projektů (včetně systému hodnocení – viz kap. 6) byl nastaven, resp. dopracován, ve fázi přípravy 1. kola výzvy a před 2. kolem došlo ještě k některým jeho úpravám s cílem zvýšit transparentnost procesu hodnocení (např. rozpracování některých postupů, zpřesnění způsobu hodnocení některých kritérií v hodnocení II. stupně (část IIC) a úpravě jejich bodování, zařazení požadavku na předložení CBA a SE, později ještě na položkový rozpočet apod.). Drobný nesoulad či nepřesnosti metodických dokumentů lze přičíst na vrub skutečnosti, že materiály byly zpracovávány dvěma různými útvary MD, které jsou do procesu zapojeny (O430 a O230) a které navíc nemohly vycházet z praktických zkušeností z předchozích výzev (blíže viz kap. 3.3.1). Dopracování metodických postupů přestavovalo určitý posun směrem k větší přehlednosti a efektivnosti procesu hodnocení projektů, ale jak ukázal průběh 2. kola výzvy, do dalších kol bude třeba dořešit přetrvávající dílčí nedostatky některých částí procesu.

Kontrola I. stupně

V průběhu první fáze hodnotícího procesu (kontrola I. stupně) obou kol výzev nebyly identifikovány vážné nedostatky, a to ani na straně administrátorů ani na straně žadatelů. Kontrola proběhla podle nastavené metodiky, někteří žadatelé byli požádáni o doplnění žádostí či opravení drobných chyb (např. nesprávné datum), nicméně všechny předložené žádosti splnily požadavky formální úplnosti.

Hodnocení II. stupně

V průběhu druhé fáze hodnotícího procesu (hodnocení II. stupně) projektů předložených do 1. kola výzvy vyjádřil gestor programu (O230) nespokojenost s hodnocením externího hodnotitele a považoval za nezbytné provést přehodnocení všech projektů. Tento postup je sice v souladu s metodikou, ale v praxi se ukázalo, že pokud k této situaci dojde u většího množství žádostí, jako tomu bylo právě v 1. kole výzvy, má tento postup negativní dopad na efektivnost celého procesu (neočekávaný nárůst prací, zejména pro gestora programu, a v konečném důsledku neúměrné prodloužení této fáze hodnocení a podstatný skluz všech navazujících kroků včetně vlastní realizace projektů (oproti termínům stanoveným ve výzvě). Je třeba hodnotit velmi kladně, že ŘO zaujal k řešení

¹⁹ Dle informace hodnotitele byly např. místo CBA předkládány v podstatě pouhé finanční analýzy.

tohoto nedostatku systémový přístup a vypsání pro účely hodnocení projektů II. stupně nové zadávací řízení na výběr externího hodnotitele. Ze zadávacího řízení vzešel nový dodavatel, firma Jacobs Consultancy s.r.o., která již prováděla hodnocení žádostí předložených do 2. kola výzvy a bude provádět hodnocení po celou dobu trvání programu. Zpoždění realizace projektů vzešlých z 1. kola výzvy bylo vyřešeno posunem termínu pro jejich ukončení do konce roku 2010.

V průběhu hodnocení II. stupně projektů předložených do 1. výzvy se dále ukázalo, že je třeba posílit efektivnost a transparentnost hodnotícího procesu, neboť podklady požadované od žadatelů pro technické hodnocení projektu neumožňovaly dostatečně transparentní a efektivní hodnocení. Z tohoto důvodu byla ještě v průběhu hodnocení od žadatelů dodatečně vyžádána socioekonomická analýza a cost-benefit analýza. Následně, po ukončení auditu 1. kola výzvy, bylo z obdobných důvodů (transparentnost hodnocení projektů) doporučeno požadovat po žadatelích rozpočet rozepsaný do jednotlivých položek (položkový rozpočet). I v tomto případě byl vznesen na žadatele dodatečný požadavek, jehož naplnění je podmínkou proplacení žádosti o platbu. Tento postup, kdy oproti zveřejněným platným pravidlům výzvy jsou vznášeny ještě dodatečné požadavky, sice není zcela standardní, ale 1. kolo výzvy bylo obecně chápáno jako pilotní a navíc tyto požadavky vedly k posílení transparentnosti hodnotícího procesu, což bylo v zájmu jak administrátorů, tak žadatelů.

Pro 2. kolo výzvy byly tyto požadavky nastaveny v podstatě již standardně, tj. žadatel byl s nimi seznámen ještě před podáváním žádosti v rámci PPŽ. Průběh 2. kola výzvy však ukázal, že i přes tyto snahy nebyly požadavky pro přípravu SE a CBA v Pokynech pro žadatele nadefinovány dostatečně - s ohledem na malou či žádnou zkušenost žadatelů s přípravou takovýchto dokumentů²⁰. Hodnotitel se musel často (někdy i opakovaně) obracet (prostřednictvím MD) na žadatele s žádostí o jejich upřesnění či doplnění. Stejně jako v 1. kole došlo k neúměrnému prodloužení této fáze hodnocení a očekávané zefektivnění hodnotícího procesu ve smyslu získání přesnějších a podrobnějších informací a podkladů k projektům, které umožní jednoznačné a kvalitní rozhodování o projektových žádostech, nebylo zcela naplněno.

Schvalování projektů a podpis Rozhodnutí

Tato fáze výběru projektů probíhala rovněž dle nastavené metodiky a to bez zásadních problémů na straně administrátora. Nicméně z pohledu efektivnosti může být problémem (zejména do budoucna) i častá a značná časová prodleva mezi podpisem Schvalovacího protokolu a vydáním Rozhodnutí na projekt (minimálně dle situace u projektů z 1. kola výzvy; u projektů ze 2. kola výzvy proces výběru projektů v době zpracování analýzy ještě tak daleko nepokročil). Systém kolových výzev nutí žadatele předkládat projekt dle termínů stanovených administrátorem a nezohledňuje připravenost žadatele (finanční, věcnou) k realizaci projektu. V situaci, kdy úspěšný žadatel není vázán termínem pro požádání o vydání Rozhodnutí, přičemž teprve vydání Rozhodnutí umožňuje příjemci skutečně čerpat schválené prostředky (i když realizaci může zahájit již před vydáním Rozhodnutí) jsou veřejné prostředky takto blokovány ve prospěch žadatele, aniž je jisté, zda se nakonec nerozhodne projekt stáhnout. V 1. kole výzvy se dle dostupných informací tato situace týká 12 ze 17 schválených projektů. Lze předpokládat, že ve většině případů žadatelé vyčkávají, jak se bude vyvíjet jejich ekonomická situace, a zda budou schopni, zejména s ohledem na 51% podíl financování projektu z vlastních prostředků, schválené projekty realizovat.

²⁰ Dle informace hodnotitele doposud žádný žadatel nepředložil skutečnou CBA; zatím byly zpracovány pouze finanční analýzy.

3.4 Monitorování realizovaných projektů

3.4.1 Metodické postupy a formáty

Monitorování projektů schválených k financování se řídí postupy uvedenými v MPP O430, kap. CH. Kapitola CH má obecný charakter a je určena pro monitorování projektů ostatních oblastí podpory OPD i OPI. Pro projekty 1. výzvy byla v platnosti verze 2.5 ze dne 21. 7. 2008 a pro projekty 2. výzvy verze 2.6 ze dne 3. 3. 2009. Výsledky srovnávací analýzy obou verzí prokázaly, že provedené změny nebyly zásadního charakteru a týkaly se zejména upřesnění postupů v souvislosti s předkládáním měsíčního monitorovacího hlášení a popisu činností oddělení monitoringu. Předmětná kap. CH je rozdělena do dvou bloků, z nichž první je určen pro monitorování projektů OPD a druhý pro monitorování projektů OPI. Obě tyto části se věnují obsahové stránce jednotlivých typů monitorovacích zpráv a pracovním postupům souvisejícím s monitorováním projektů. Postupy obsahují popis jednotlivých činností, zodpovědností, způsobu zajištění činností včetně stanovených termínů. V příloze jsou obsaženy povinné formáty zpráv a podpůrné monitorovací formuláře opět v členění dle OPD a OPI. Rozsah i věcné zpracování kapitoly CH je v zásadě z metodického hlediska vyhovující.

V rámci oblasti podpory 6.3 mají příjemci a úspěšní žadatelé, kteří si zatím nepožádali o vydání Rozhodnutí povinnost vykazovat věcný pokrok projektu prostřednictvím následujících typů monitorovacích zpráv:

- Měsíční monitorovací hlášení příjemce
- Závěrečná monitorovací zpráva příjemce
- Následná zpráva příjemce o změnách projektu

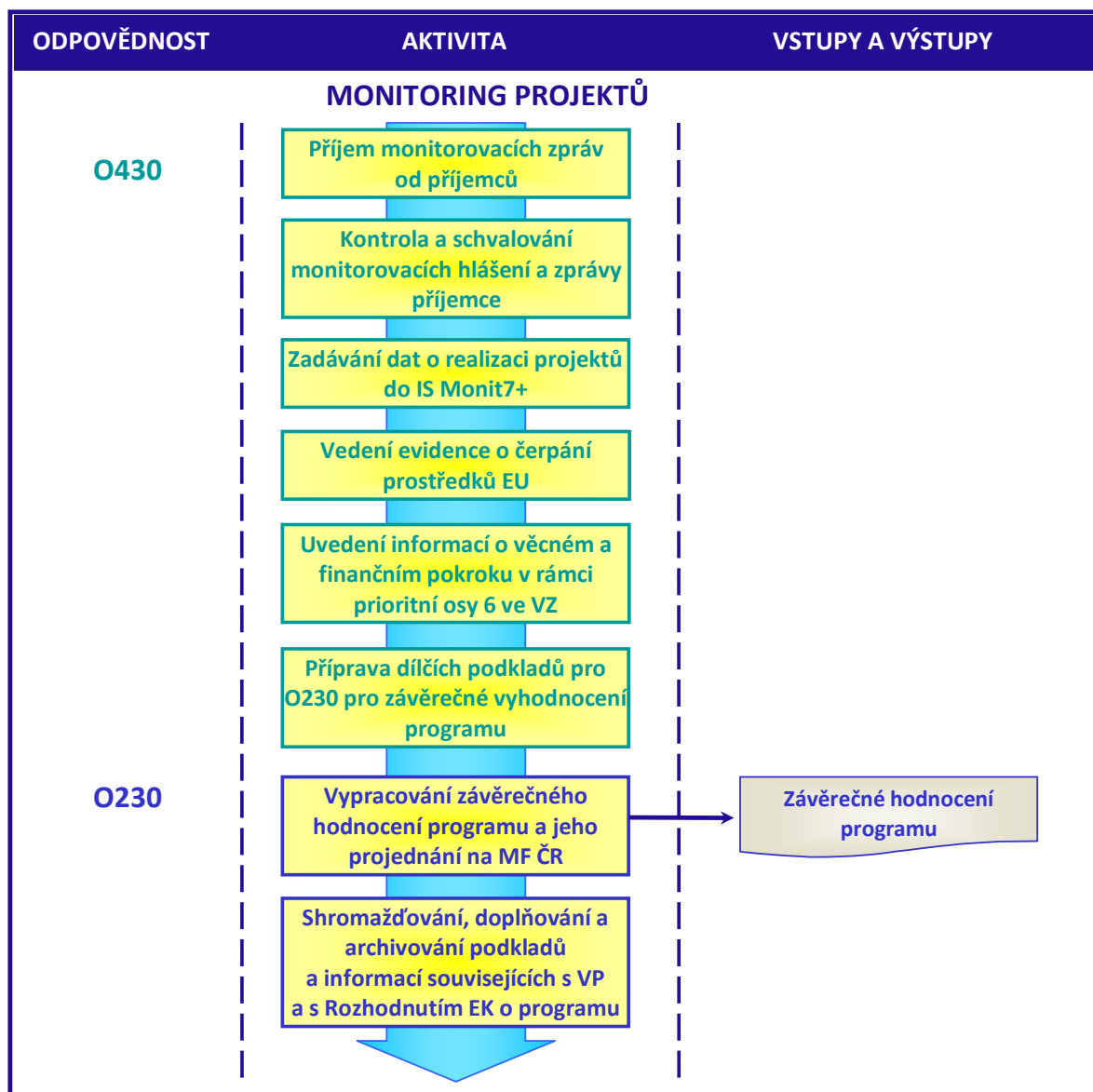
O430 zrušil na začátku roku 2010 pro projekty oblasti podpory 6.3 povinnost předkládat průběžné monitorovací zprávy (periodicita byla jednou za 6 měsíců). Důvodem je malý rozsah projektů a poměrně krátká doba realizace. Tato výjimka byla příjemcům zatím oznámena, nicméně dosud nebyla zapracována do metodických dokumentů.

3.4.2 Rámcové aktivity a odpovědnosti

Za činnosti spojené s monitorováním projektů a programu (6.3) nese odpovědnost O430. Výkonem činností souvisejících s monitorováním projektů je pověřeno Oddělení monitoringu projektů (odd. 433) a některé specifické činnosti související s monitorováním programu zabezpečuje O230 prostřednictvím Oddělení námořní plavby (odd. 232) - viz schéma na následující straně.

3.4.3 Činnosti související s monitorováním projektů

Činnosti související s věcným monitorováním projektů zabezpečuje jeden pracovník odd. 433. V rámci svých činností provádí kontrolu předkládaných měsíčních hlášení závěrečných a následných zpráv. Úspěšní žadatelé, kteří mají vystaven Schvalovací protokol, ale nemají vydané Rozhodnutí, musí, stejně jako příjemci, zpracovávat měsíční monitorovací hlášení do standardního excelového formátu, který zasílají odd. 433. Pracovník tohoto oddělení provádí kontrolu zaslaných hlášení a zpráv, a v případě potřeby si vyžádá od příjemce doplnění údajů. Schválená hlášení a zprávy vkládá po kontrole do interního monitorovacího systému MD.



3.4.4 Nástroje pro monitorování

Pracovníci O430 využívají pro monitorování a řízení projektů oblasti podpory 6.3, stejně jako pro ostatní oblasti podpory, interní informační systém MD vytvořený v aplikaci Excel. Správa systému je jednoduchá, úpravy formátů si uživatelé zabezpečují vlastními silami. Datová struktura je nastavena v podrobnějším členění než v IS MONIT7+ a navíc systém umožňuje zálohování dat na serveru a tím uchování jejich historie. Vedoucí oddělení provádí pravidelnou kontrolu kvality dat uložených v interním monitorovacím systému MD s relevantními daty uloženými v MSC2007, která jsou přenášena z IS MONIT7+ a pokud zjistí nesoulad, stanoví termín pro jeho odstranění.

IS MONIT7+ je sice funkčním systémem, nicméně ŘO jej pro vlastní monitorování a řízení v rámci OPD téměř nevyužívá (nedostatečný rozsah dat, chybí historie, obsahuje málo použitelných sestav). V MONIT7+ se evidují pouze povinná data, dokumenty se připojují ve formě elektronických příloh

(Rozhodnutí, zprávy, apod.). IS MONIT7+ slouží zejména pro přenos dat do MSC2007, který je využíván pro monitorování a řízení na programové úrovni.

3.4.5 Závěry

Systém monitorování je pro projekty oblasti podpory 6.3 nastaven a je funkční. Monitorování pro stávající počet projektů je administrativně i odborně zabezpečeno. V systému bylo nicméně identifikováno slabé místo v souvislosti s možností odsouvat zahájení realizace projektů (bez stanovení sankcí). Vzhledem k tomu, že úspěšný žadatel není po obdržení Schvalovacího protokolu zavázán požádat poskytovatele do stanoveného termínu o vydání Rozhodnutí, může úspěšný žadatel odsouvat zahájení realizace projektu prakticky až do termínu stanoveného pro ukončení projektů. V případě, že realizace projektu ještě nebyla zahájena, je systém vykazování měsíčních hlášení slabým nástrojem pro zjištění skutečného důvodu.



Zmíněný problém se vyskytl v 1. kole výzvy, kde ze 17 projektů s vydaným Schvalovacím protokolem má 6 měsíců před termínem stanoveným pro ukončení projektů pouze 5 z nich vydané Rozhodnutí. Nedostatek by pomohlo odstranit nastavení termínu, do kterého musí úspěšný žadatel po vystavení Schvalovacího protokolu požádat o vydání Rozhodnutí (např. do 3 měsíců). V případě, že ve stanoveném termínu nepožádá, příslib podpory by mu byl zrušen.

3.5 Platby a kontroly

3.5.1 Metodické postupy a formáty

Finanční řízení a platby k projektům s vydaným Rozhodnutím se řídí postupy uvedenými v MPP O430, kap. J. Kapitola J má obecný charakter a je určena pro finanční řízení a platby k projektům ostatních oblastí podpory OPD, OPI a FS 2004 - 2006. Pro projekty 1. výzvy byla v platnosti verze 2.5 ze dne 21. 7. 2008 a pro projekty 2. výzvy verze 2.8 ze dne 31. 7. 2009. Výsledky srovnávací analýzy obou verzí prokázaly, že provedené změny nebyly zásadního charakteru a týkaly se úpravy postupů souvisejících s administrací Žádosti o platbu (ŽoP) a změnou některých formátů povinných příloh. Předmětná část MPP je rozdělena do dvou bloků, z nichž první je určen pro administraci a kontrolu plateb a druhý pro certifikaci výdajů. Blok Administrace a kontrola plateb obsahuje specifickou část pro projekty OPD. Zde jsou detailně popsány pracovní postupy související s administrací a kontrolou předložené ŽoP včetně odkazů na povinné formáty. K předmětným procesům nejsou stanoveny termíny plnění. Kromě tohoto zjištění je rozsah i věcné zpracování kapitoly J z metodického hlediska vyhovující.

Hlavní aktivity související s administrací a kontrolou předložené ŽoP uvádí následující tabulka.

ODPOVĚDNOST	AKTIVITA	POZNÁMKY
KONTROLA A PROPLÁCENÍ ŽoP		
PŘÍJEMCE	Vyhotovení a zaslání „Zjednodušené žádosti o platbu“ O430	
O430 (FM)	5a Zaevidování „Zjednodušené žádosti o platbu“ 5b Kontrola plnění podmínek OPD²⁹ 5c Při zjištění nedostatku informuje O230 a písemně vyzve  příjemce k provedení opravy a k novému předložení opravené zjednodušené ŽoP³⁰	²⁹ Podle předepsaného Kontrolního seznamu k ŽoP ³⁰ V případě nejasností komunikace s příjemcem nebo supervizí po pracovní linii.
O230	5d Dokladová kontrola způsobilosti a nezpůsobilosti výdajů³¹ 5e Písemné informování O430 o výsledku kontroly	³¹ Měla by být prováděna souběžně s kontrolou O430, aby nebyla překročena stanovená lhůta
O430 (FM)	5f Vyhotovení Protokolu o oběhu žádosti OPD  a zaregistrování zjednodušené ŽoP v MONIT7+ 5g Vypracování Žádosti o platbu (formulář F1) 5h Schválení ŽoP pro export do MSC2007³² 5i Vystavení Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení uznatelných výdajů projektu³³	³² Po provedení kontroly ŽoP podle předepsaného kontrolního seznamu. ³³ Po provedení kontroly exportu dat z MONIT7+ do MSC2007 vystaví FM a schválí nadřízený.

Kontroly související s věcným a finančním přezkoumáváním ŽoP se řídí postupy uvedenými v kap. I MPP O430. Pro projekty 1. výzvy byla v platnosti verze 2.5 ze dne 21. 7. 2008 a pro projekty 2. výzvy verze 2.9 ze dne 1. 9. 2009. Výsledky srovnávací analýzy obou verzí prokázaly, že provedené změny nebyly zásadního charakteru. Manuál obsahuje část vztahující se jak k přezkoumávání ŽoP, a to zejména ověření souladu se stanovenými cíli a finančním plánem projektu, posouzení, zda výdaje jsou uznatelné atd., tak část k provádění kontrol fyzické realizace projektů na místě s cílem ověřit, zda výstupy projektu byly dodány a požadované výdaje byly skutečně vynaloženy a jsou ve shodě s podmínkami Rozhodnutí. V předmětné části jsou detailně popsány postupy kontrol včetně zodpovědností a povinných formátů. K předmětným procesům nejsou stanoveny termíny plnění. Kromě tohoto zjištění je rozsah i věcné zpracování kapitoly I z metodického hlediska vyhovující.

Hlavní aktivity související s fyzickými kontrolami realizace projektů na místě uvádí následující tabulka.

KONTROLA REALIZACE PROJEKTŮ NA MÍSTĚ		
O430	6a Sestavení ročního plánu kontrol jednotlivých projektů ³⁴	³⁴ Musí být projednán s O230.
O430	6b Sestavení kontrolní skupiny projektu ³⁵ (vedoucího a členy)	³⁵ Členy kontrolní skupiny může být i zástupce/i O230 (O430 ve spolupráci s O230)
O430	6c Vypracování „Pověření k výkonu kontroly“ a „Oznámení o kontrole“ ³⁶	³⁶ Vypracuje vedoucí kontrolní skupiny
O430	6d Zaslání Oznamovacího dopisu příjemci ³⁷	³⁷ Zašle vedoucí kontrolní skupiny
O430	6e Dohodnutí termínu a časového harmonogramu kontroly včetně požadavků na dokumentaci ³⁸	³⁸ Komunikuje vedoucí kontrolní skupiny s příjemcem
O430 (+O230)	6f Kontrola na místě realizace a zpracování kontrolního soupisu ³⁹	³⁹ Ověření skutečného stavu na místě
O430	6g Vyhotovení záznamu z provedené kontroly, „Protokol o provedené kontrole“ ⁴⁰	⁴⁰ Vyhotovuje vedoucí kontrolní skupiny dle formátu viz příloha I.01 MPP O430 a předloží ke schválení vedoucímu oddělení a řediteli odboru
O430	6h Zaslání kontrolního protokolu Příjemce se zjištěnými nedostatky ⁴¹	⁴¹ V případě závažných nedostatků, je Příjemci uložena lhůta k jejich odstranění

3.5.2 Závěry

Systém plateb a kontrol pro projekty oblasti podpory 6.3 je nastaven a je funkční. Administrativní i odborná kapacita O430 je pro stávající počet projektů zabezpečena.

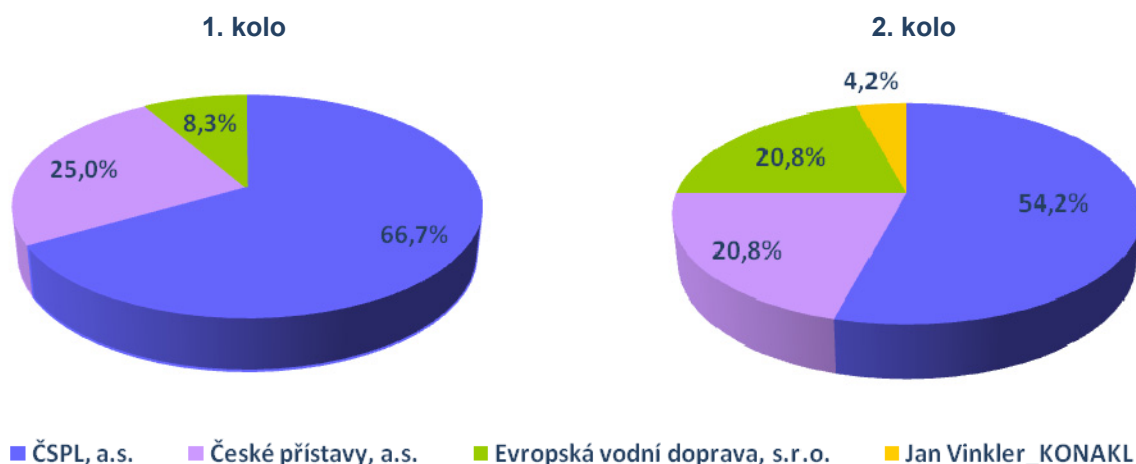
4 Kvantitativní analýza

4.1 Analýza předložených projektových žádostí

4.1.1 Počet předložených žádostí v členění dle žadatelů a podprogramů

V rámci 1. kola výzvy pro předkládání projektových žádostí v oblasti podpory OPD 6.3 Podpora modernizace říčních plavidel bylo podáno celkem 24 projektových žádostí od tří různých žadatelů (16 projektových žádostí od společnosti ČSPL, a.s., 6 žádostí od společnosti České přístavy, a.s. a 2 žádosti od společnosti Evropská vodní doprava, s.r.o.). V rámci 2. kola výzvy bylo předloženo celkem 24 žádostí od čtyř různých žadatelů (kromě tří žadatelů z 1. kola výzvy, byla předložena také jedna žádost společností Jan Vinkler – KONAKL). Podíly objemů podaných žádostí jednotlivými žadateli v prvních dvou kolech výzvy ukazuje následující graf.

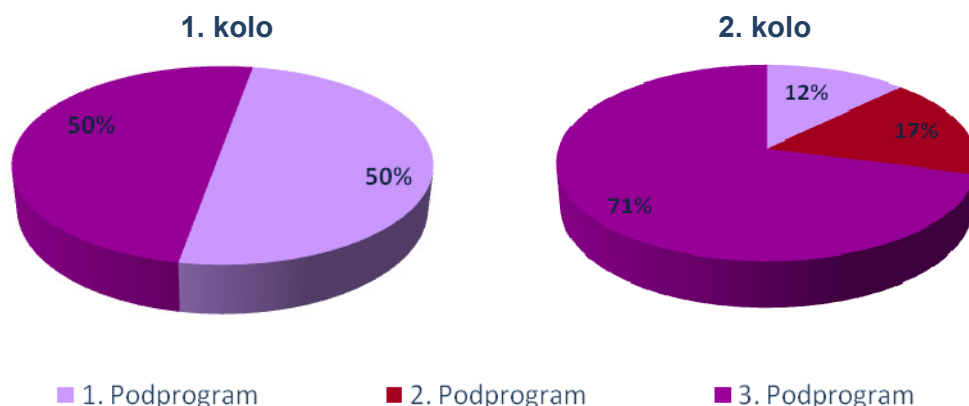
Graf č. 2 – Předložené projektové žádosti v členění dle žadatelů



Polovina z podaných projektových žádostí v 1. kole byla předložena do podprogramu 1 – Pořízení nízko-emisních pohonných jednotek a druhá polovina žádostí do podprogramu 3 – Modernizace plavidel vedoucí ke zvýšení bezpečnosti vnitrozemských plavidel. Ani jedna z projektových žádostí nebyla předložena do podprogramu 2 – Modernizace plavidel za účelem zvýšení multimodality nákladní přepravy.

V rámci 2. kola výzvy spadala převážná část (71 %) předložených žádostí do podprogramu 3 a na rozdíl od 1. kola výzvy se již objevily také žádosti spadající do podprogramu 2. Byly celkem čtyři (17 %) od tří různých žadatelů. Nejmenší zájem byl v 2. kole výzvy o podprogram 1 (12,5 %). Složení předložených žádostí z hlediska podprogramů, do kterých spadají, znázorňuje graf č. 3 níže.

Graf č. 3 – Předložené projektové žádosti v členění dle podprogramů



Konkrétní počty předložených žádostí v členění dle žadatele a podprogramu zachycuje následující tabulka.

Tabulka č. 6 – Počet předložených žádostí v rámci opatření 6.3 rozlišeno podle žadatele a podprogramu

Žadatel	ČSPL, a.s.	České přístavy, a.s.	Evropská vodní doprava, s.r.o.	Jan Vinkler KONAKL	Celkem
1. KOLO					
1. Podprogram	8	4	0	0	12
2. Podprogram	0	0	0	0	0
3. Podprogram	8	2	2	0	12
Celkem 1. kolo	16	6	2	0	24
2. KOLO					
1. Podprogram	3	0	0	0	3
2. Podprogram	1	1	2	0	4
3. Podprogram	9	4	3	1	17
Celkem 2. kolo	13	5	5	1	24
Celkem	29	11	7	1	48

Z tabulky č. 6 (stejně jako z grafu č. 3) je patrná změna v preferencích žadatelů. Zatímco v 1. kole výzvy měli žadatelé ve stejné míře relativně velký zájem o remotorizaci (oblast podprogramu 1) a o zvýšení bezpečnosti plavidel (oblast podprogramu 3), ve 2. kole výzvy byly jasně preferovány pouze projekty modernizace plavidel vedoucí ke zvýšení bezpečnosti vnitrozemské plavby (oblast podprogramu 3).

4.1.2 Počet předložených žádostí v členění dle typu způsobilých výdajů

V rámci jednotlivých podprogramů Opatření 6.3 – Podpora modernizace říčních plavidel jsou způsobilé následující typy výdajů:

Podprogram	Způsobilé výdaje
Podprogram 1 Pořízení nízko-emisních pohonných jednotek	Pořízení nízko-emisních lodních pohonných jednotek Pořízení nízko-emisních pomocných agregátů Přímo související návazné prvky (např. převodovka) a náklady na montáž
Podprogram 2 Modernizace plavidel za účelem zvýšení multimodality nákladní přepravy	Pořízení odlehčených stohovacích krytů nákladových prostorů Zvýšení jícnu Přepravní rámy na osobní automobily
Podprogram 3 Modernizace plavidel vedoucí ke zvýšení bezpečnosti vnitrozemské plavby	Dovybavení plavidel příďovým dokormidlovacím zařízením Výměna obšívky Zhotovení ocelových podlah nákladových prostorů Vybavení radarovým zařízením Vybavení autopilotem

V žádostech 1. kola výzvy se objevilo pouze 5 typů z výše uvedených způsobilých výdajů, a to: pořízení nízkoemisních lodních pohonných jednotek, pořízení nízkoemisních pomocných agregátů, dovybavení plavidel příďovým dokormidlovacím zařízením, výměna obšívky a vybavení radarovým zařízením. V rámci 2. kola výzvy se objevily ještě další dva typy uznatelných výdajů: pořízení odlehčených stohovacích krytů nákladových prostorů a zvýšení jícnu. Detailní kvantitativní údaje ke způsobilým výdajům v předložených projektových žádostech (v členění podle žadatelů) zachycuje následující tabulka.

Tabulka č. 7 – Počet předložených žádostí rozlišený podle žadatele a typu způsobilých výdajů*

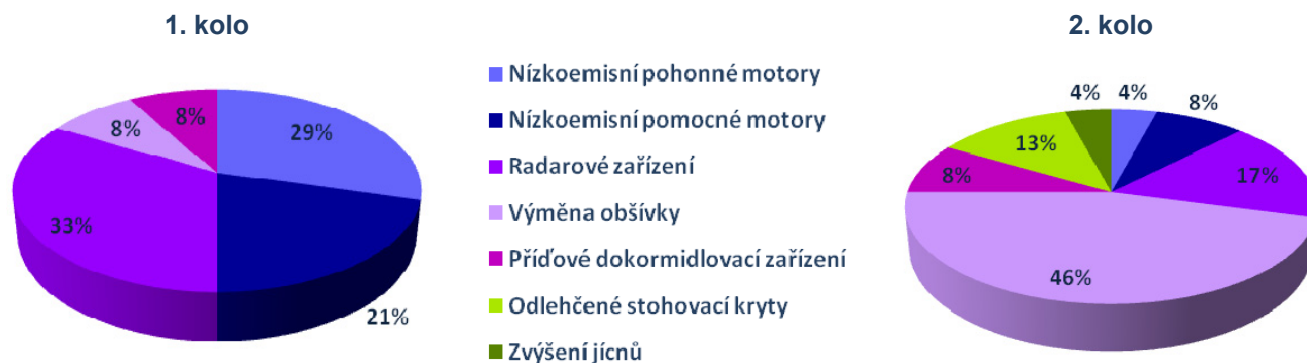
Žadatel	ČSPL, a.s.	České přístavy, a.s.	Evropská vodní doprava, s.r.o.	Jan Vinkler KONAKL	Celkem
Podprogram 1					
Nízkoemisní pohonné motory	3/1	4/0	0/0	0/0	7/1
Nízkoemisní pomocné motory	5/2	0/0	0/0	0/0	5/2
Podprogram 2					
Odlehčené stohovací kryty	0/1	0/1	0/1	0/0	0/3
Zvýšení jícnu	0/0	0/0	0/1	0/0	0/1
Podprogram 3					
Radarové zařízení	5/4	2/0	1/0	0/0	8/4
Výměna obšívky	2/5	0/4	0/1	0/1	2/11
Příďové dokormidlovací zařízení	1/0	0/0	1/2	0/0	2/2
Celkem	16/13	6/5	2/5	0/1	24/24

* hodnoty jsou uváděny ve tvaru: počet předložených žádostí v 1. kole/počet předložených žádostí v 2. kole

V rámci 1. kola výzvy měli žadatelé největší zájem o pořízení nízkoemisních lodních pohonných jednotek, pořízení nízkoemisních pomocných agregátů a o vybavení lodí radarovým zařízením. V rámci 2. kola výzvy vzrostl výrazně zájem o výměnu obšívky (výměna obšívky tvořila bezmála

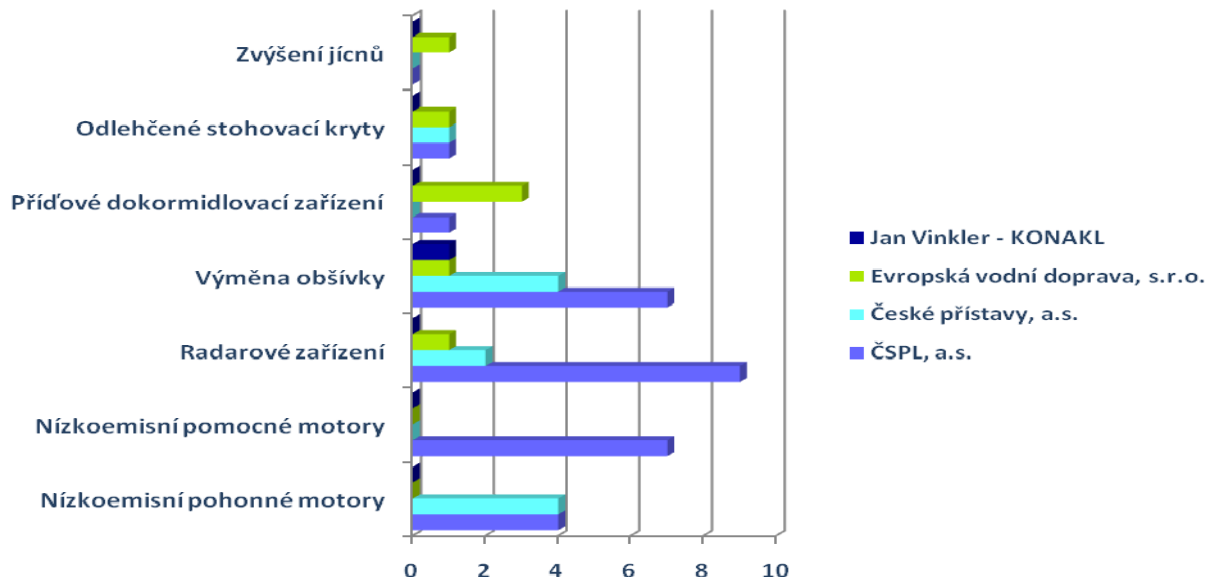
polovinu žádostí), zatímco ostatní typy uznatelných výdajů se objevily jen v malém počtu. Procentní podíly projektových žádostí rozlišené dle typu způsobilých výdajů v prvních dvou kolech výzvy znázorňuje následující graf.

Graf č. 4 – Předložené projektové žádosti v členění dle typů způsobilých výdajů



Zatímco o pořízení nízkoemisních pohonných a pomocných motorů projeví v obou kolech výzev zájem pouze dva žadatelé (ČSPL, a.s. a České přístavy, a.s.), o výměnu obšívky měli zájem všichni čtyři zúčastnění žadatelé. Naproti tomu projekt na zvýšení jícnu se objevil pouze jednou, a to v žádosti společnosti Evropská vodní doprava, s.r.o. Intenzitu zájmu žadatelů o různé typy projektů rozlišené dle typu způsobilých výdajů ilustruje graf č. 5.

Graf č. 5 – Předložené projektové žádosti v členění dle typu způsobilých výdajů a žadatelů



4.1.3 Počet předložených žádostí v členění dle velikosti projektů

Ani jeden z projektů, který byl předložen do programu Podpora modernizace říčních plavidel v průběhu prvních dvou kol výzev, nepřekročil, co se týká nákladů, hranici 12 mil. Kč. Celkové náklady předložených projektů se pohybovaly v rozmezí od 303 tis. Kč do 11,4 mil. Kč. Celkové náklady byly u všech projektů rovny jejich celkovým způsobilým výdajům.

V tabulce č. 8 jsou uvedeny projekty v členění dle výše celkových uznatelných výdajů a žadatele. Celá tabulka je rozdělena na dvě části (údaje za 1. kolo výzvy a 2. kolo výzvy). Pro rozlišení velikosti projektu jsou zvoleny tři intervaly, projekty s celkovými náklady do 1 milionu korun, od 1 do 5 milionů korun a projekty s celkovými náklady vyššími než 5 milionů korun. Tabulka také uvádí u jednotlivých žadatelů průměrnou velikost předložených projektů.

Z průměrné velikosti projektů vyplývá, že projekty předložené v 2. kole výzvy byly v průměru o cca 287 tisíc Kč nákladnější než projekty z 1. kola. V průměru největší projekty byly předkládány společností České přístavy, a.s. a také společností Konakl (ta ale předložila pouze jeden projekt v 2. kole výzvy, tudíž v podstatě ani nelze hovořit o průměrné velikosti projektů).

Tabulka č. 8 – Velikost projektů (Celkové náklady projektů)

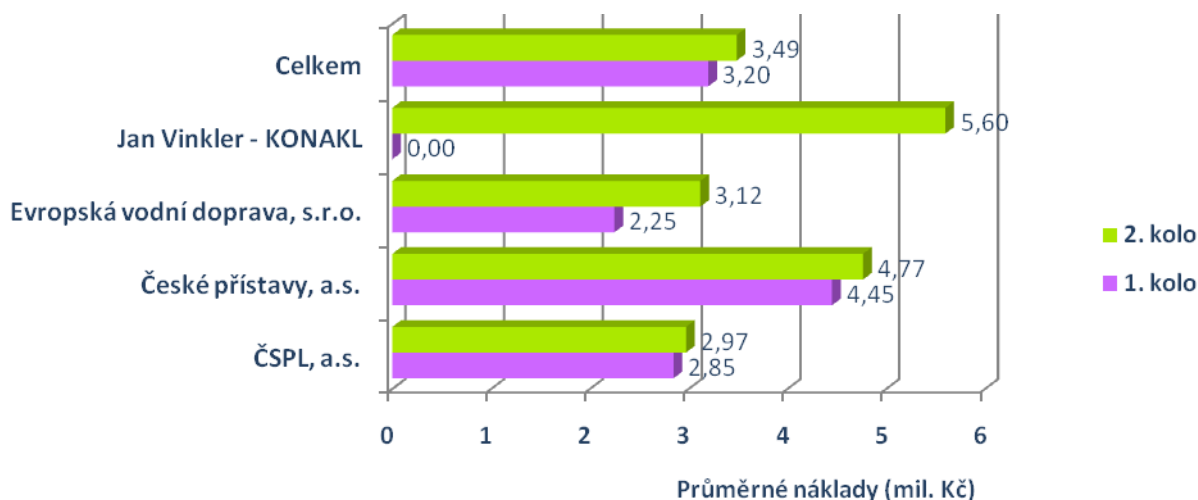
Velikost projektu/Žadatel	ČSPL, a.s.	České přístavy, a.s.	Evropská vodní doprava, s.r.o.	Jan Vinkler KONAKL	Celkem
1. KOLO					
Do 1 milionu Kč*	6	2	1	0	9
Od 1 do 5 milionů Kč*	6	1	1	0	8
5 milionů Kč a více*	4	3	0	0	7
Průměrná velikost projektu (v Kč)**	2 849 096	4 453 309	2 250 000	0	3 200 225
2. KOLO					
Do 1 milionu Kč*	6	0	0	0	6
Od 1 do 5 milionů Kč*	4	1	4	0	9
5 milionů Kč a více*	3	4	1	1	9
Průměrná velikost projektu (v Kč)**	2 974 618	4 767 000	3 120 000	5 600 000	3 487 710

* celkové náklady projektu

** podíl sumy nákladů a počtu všech projektů předložených žadatelem

Z grafu č. 6 na následující straně, na kterém je znázorněna průměrná velikost projektů v členění dle jednotlivých žadatelů, je mimo jiné dobře patrný nárůst výše průměrných celkových nákladů mezi 1. a 2. kolem výzvy u všech žadatelů.

Graf č. 6 – Předložené projekty žadatelů (průměrná velikost projektů)



V tabulce č. 9 jsou shrnuty celkové náklady a výše žádané podpory EU předložených žádostí všech žadatelů v prvních dvou výzvách. Téměř ve všech případech byla požadována maximální možná míra podpory EU (tj. 85 % z 49 % celkových uznatelných výdajů, zbylých 15% jsou prostředky plynoucí ze státního rozpočtu).

Tabulka č. 9 – Celkové náklady projektů a výše žádané podpory EU v 1. a 2. kole výzvy (v Kč)

Žadatel	1. Kolo			2. Kolo		
	Celkové náklady	Podpora EU celkem	Míra podpory EU	Celkové náklady	Podpora EU celkem	Míra podpory EU
ČSPL, a.s.	45 585 542	18 170 187	41,65%	38 670 037	16 106 070	41,65%
EVD	4 500 000	1 874 250	41,65%	15 600 000	5 518 625	35,38%
Jan Vinkler_KONAKL	0	0	0%	5 600 000	2 332 400	41,65%
České přístavy a.s.	26 719 855	11 128 821	41,65%	23 835 000	9 927 278	41,65%
Celkem	76 805 397	31 173 258	41,65%	83 705 037	33 884 373	40,48%

4.2 Analýza úspěšnosti projektových žádostí

4.2.1 Úspěšnost projektových žádostí při kontrole I. stupně a hodnocení II. stupně

V prvních dvou kolech výzev splnily všechny předložené projektové žádosti požadované náležitosti kontroly I. stupně a postoupily tak do fáze hodnocení II. stupně.

Hodnocení II. stupně

V 1. kole výzvy stáhl žadatel Evropská vodní doprava, s.r.o. v průběhu hodnocení obě své žádosti a v hodnotícím procesu tak zůstaly žádosti pouze zbývajících dvou žadatelů (ČSPL, a.s. a České přístavy, a.s.). Celkem 21 žádostí dosáhlo při hodnocení stupně B (z toho 18 žádostí obdrželo 52 bodů a tři žádosti 42 bodů), což znamená, že tyto žádosti vyhovovaly s výhradami a o jejich doporučení k financování rozhodl ŘO po zvážení komentáře od externího hodnotitele. Pouze 1 žádost společnosti ČSPL, a.s. s názvem Nízkoemisní pohonné jednotky plavidla TR 35 dosáhla 32 bodů a s jasným zdůvodněním nebyla doporučena k financování. Důvodem byly emisní hodnoty nového motoru, které nevyhovovaly stanoveným limitním hodnotám. Výsledky hodnocení II. stupně zachycuje tabulka č. 10 níže.

Tabulka č. 10 – Počet projektů dle výsledků hodnocení II. stupně

1. kolo		2. kolo	
Hodnocení	Počet žádostí	Hodnocení	Počet žádostí
B) – 52 bodů	18	A) – 22 bodů	17
B) – 42 bodů	3	A) – 31 bodů	1
E) – 32 bodů	1	A) – 32 bodů	1
Žádost stažena žadatelem	2	A) – 33 bodů	1
-	-	B) – 22 bodů	2
-	-	B) – 34 bodů	1
-	-	C) – 17 bodů	1
Celkem	24	Celkem	24

Vysvětlení k jednotlivým stupňům hodnocení:

Hodnocení	Popis hodnocení
A)	Žádost vyhovuje bez připomínek a je doporučena k financování v rámci OPD.
B)	Žádost vyhovuje s výhradami. O doporučení žádosti k financování v rámci OPD rozhodne Řídicí orgán po zvážení komentáře od hodnotitele.
C)	Žádost při přísné aplikaci kritérií nevyhovuje, ale je možnost, aby Řídicí orgán OPD udělil výjimku(y) v hodnotitelem uvedených bodech.
D)	Žádost může vyhovět, ale chybí určité informace k plnému posouzení žádosti (s konkrétní specifikací chybějících informací k doložení a doplnění v termínu, který stanoví správce programu).
E)	Žádost nevyhovuje a není doporučena k financování v rámci OPD s jasným zdůvodněním.

Ve 2. kole výzvy bylo 20 žádostí (z celkového počtu dvaceti čtyř předložených žádostí) bez připomínek externího hodnotitele doporučeno k financování, z toho u čtyř žádostí společnosti Evropská vodní doprava, s.r.o. hodnotitel upozorňuje na výši celkových investičních nákladů, která neodpovídá výši způsobilých výdajů, takže z důvodu maxima parametru stanoveného v programové dokumentaci žadatel veškeré náklady nad povolený parametr uvedl do nezpůsobilých výdajů projektu,

aby tak byla zachována transparentnost hodnocení.²¹ Dále 3 žádosti společnosti ČSPL, a.s. byly ohodnoceny stupněm B, což znamená, že tyto žádosti vyhovují pouze s výhradou hodnotitele. O doporučení žádosti k financování v rámci OPD rozhodne tedy sám Řídící orgán po zvážení tohoto komentáře od hodnotitele.

Žádost společnosti České přístavy, a.s. s názvem Modernizace plavidla TC 1068 za účelem zvýšení multimodality - pořízení odlehčených stohovacích krytů dle hodnotitele nevyhovuje přísné aplikaci kritérií, konkrétně žádost neprochází bodovým ohodnocením kritéria II.C při plnění cílů a ukazatelů dle OPD a dalších kritérií. Existuje však možnost, že bude žádost na základě doporučení hodnotitele akceptována a Řídící orgán Operačního programu Doprava udělí žadateli výjimku.

Tabulka č. 11 – Projektové žádosti předložené v 1. a 2. kole výzvy – stav k 12. 8. 2010

Žadatel	Předložené PŽ celkem	Žádost stažena žadatelem	Žádost nedoporučena k financování	Schvalovací protokol	Vydáno Rozhodnutí
ČSPL, a.s.	16	2 (12,5 %)	1 (6,25 %)	15 (93,8 %)	1 (6,25 %)
České přístavy, a.s.	6	2 (33,3 %)	0 (0 %)	6 (100 %)	4 (66,7 %)
Evropská vodní doprava, s.r.o.	2	2 (100 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
1. Kolo celkem	24	6 (25 %)	1 (4,2 %)	21 (87,5 %)	5 (20,8 %)
ČSPL, a.s.	13	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
České přístavy, a.s.	5	0 (0 %)	0 (0 %) ²²	0 (0 %)	0 (0 %)
Evropská vodní doprava, s.r.o.	5	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
Jan Vinkler – KONAKL	1	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
2. Kolo celkem	24	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
Celkem	48	6 (12,5 %)	1 (2,1 %)	21 (43,8 %)	5 (10,4 %)

Žadatel České přístavy, a.s. se rozhodl v 1. kole výzvy stáhnout dva projekty na remotorizaci, tj. pořízení nízkoemisních pohonných jednotek v celkovém objemu cca 7 mil. Kč.

Společnosti ČSPL, a.s. byl v 1. kole výzvy vystaven Schvalovací protokol u 94 % předložených žádostí a pouze jedna žádost nebyla doporučena k financování. 2 žádosti byly žadatelem po vydání Schvalovacího protokolu staženy. Přestože žadateli bylo schváleno 15 projektových žádostí, ke dni 20. 5. 2010 si požádal pouze o vydání Rozhodnutí k jednomu projektu, konkrétně na výměnu obšívky plavidla Labe 4.

V rámci 2. kola výzvy zatím nedošlo ke stažení žádné z žádostí ze strany žadatelů a hodnotící proces je k 16. 8. 2010 ve fázi uzavřeného hodnocení ze strany externího hodnotitele, přičemž probíhá fáze vystavování Schvalovacích listů správcem programu (O230). Výše uvedená tabulka č. 11 uvádí počty projektových žádostí předložených jednotlivými žadateli v 1. i 2. kole výzvy a skutečnost ke dni 12. 8. 2010.

²¹ Na pracovním jednání hodnotitele se správcem dokumentace bylo předběžně dohodnuto navýšení tohoto parametru, aby v budoucnu přesněji zohledňoval běžné ceny výrobců a dodavatelů.

²² Jedna žádost dle hodnotitele nevyhovuje přísné aplikaci kritérií, ale na základě doporučení hodnotitele může ŘO OPD udělit žadateli výjimku a žádost tedy může být doporučena k financování.

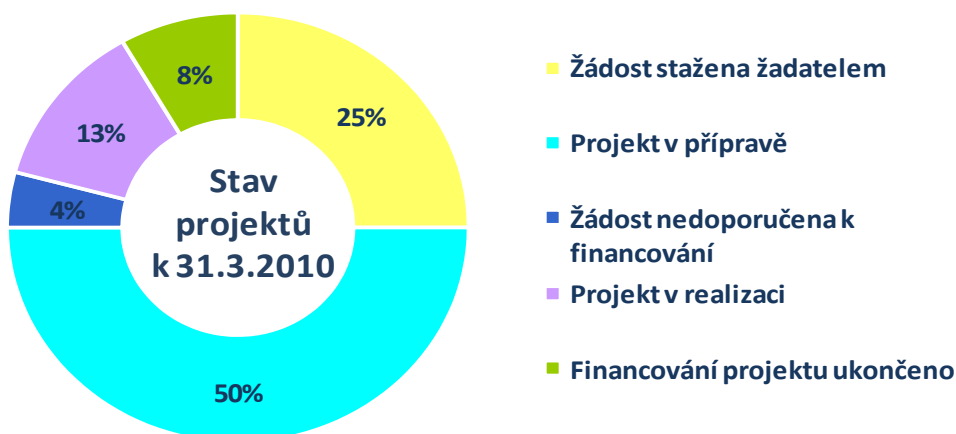
4.2.2 Projekty z 1. kola výzvy dle stavů k 31. 3. 2010, objemu celkových nákladů a výše podpory EU

Stavy všech projektů předložených v 1. kole výzvy ke dni 31. 3. 2010 jsou následující:

Předložené PŽ celkem	24
Žádost stažena žadatelem	6
Žádost nedoporučena k financování	1
Projekt v přípravě	12
Projekt v realizaci	3
Financování projektu ukončeno	2

Graf č. 7 znázorňuje přehled výše uvedených stavů projektů z prvního kola výzvy v procentním vyjádření.

Graf č. 7 – Stavy projektů ke dni 31.3.2010 (procentní vyjádření)

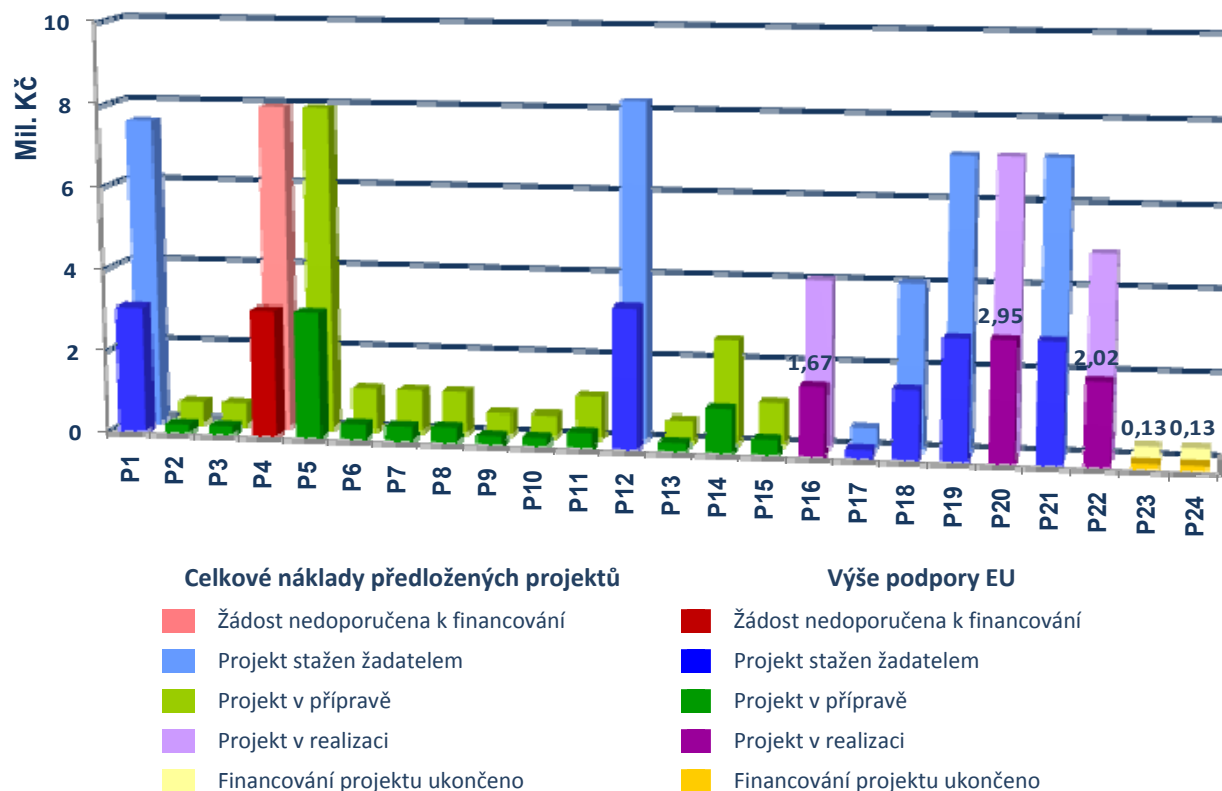


Největší část projektů (50 %) zůstala ve stavu „Projekt v přípravě“, což znamená, že projektům byl vystaven Schvalovací protokol, ale žadatelé si nepožádali o vydání Rozhodnutí, ani projekty nestáhli. Jedná se o dvanáct projektů společnosti ČSPL, a.s.

Z celkového počtu 24 předložených projektových žádostí dosáhlo stavu „projekt v realizaci“ (projekt s vydaným Rozhodnutím) pouze 5 projektů; 3 z nich jsou stále ve stavu „projekt v realizaci“ a 2 ve stavu „financování projektu ukončeno“. Celkové náklady dvou z těchto projektů jsou velmi nízké, u 3 projektů se celkové náklady pohybovaly v rozmezí od 4 do 7 milionů Kč. Výše podpory EU činí od 126 tis. Kč do 3 mil. Kč. 6 rozsáhlejších projektů bylo staženo žadatelem a 1 nebyl doporučen k financování, zbylých 12 projektů může být (v grafu č. 8 jsou vyznačeny zelenými sloupci) ještě do konce roku 2010 realizováno.

Níže uvedený graf č. 8 znázorňuje stavy jednotlivých projektů v rámci 1. kola výzvy vyjádřené v objemech celkových nákladů projektu a podílu podpory EU.

Graf č. 8 – Stavy jednotlivých projektů v objemu celkových nákladů a výše podpory EU



4.2.3 Náklady na projekty a podpora EU dle žadatelů

Objem celkových nákladů na projekty, které byly předloženy v rámci 1. kola výzvy činil 76,8 mil. Kč, z toho 41 % (31,2 mil Kč) tvořily prostředky požadované ze zdrojů EU. Rozhodnutí však bylo vydáno pouze u pěti projektů, které v souhrnu požadovaly ze zdrojů EU pouze necelých 7 mil. Kč. V rámci 2. kola výzvy byl objem celkových nákladů na předložené projekty roven 83,7 mil. Kč, z toho 40,5 % (65,1 mil. Kč) činila požadovaná podpora EU. Ve 2. kole výzvy je schvalovací proces zatím ve fázi vystavování Schvalovacích listů, takže doposud žádný z projektů neobdržel Schvalovací protokol, ani nebylo vydáno Rozhodnutí.

Tabulka č. 12 – Finanční objemy žádostí (v Kč)

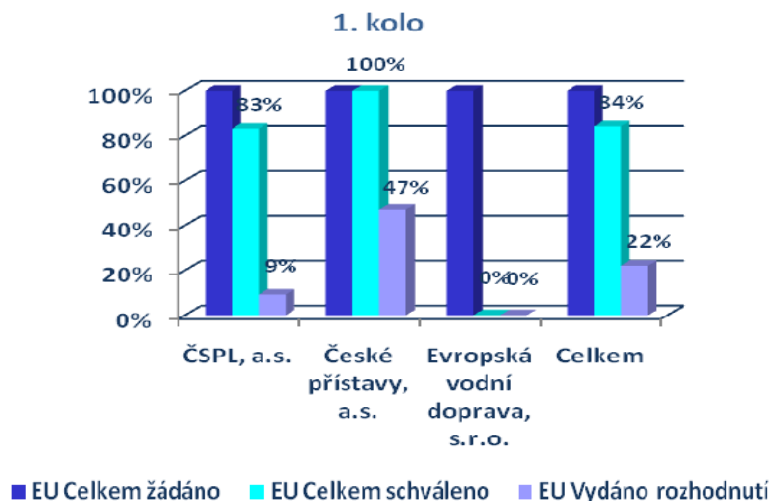
Žadatel	Celkové požadované náklady na projekty*	Požadovaná podpora EU celkem	Schválená podpora EU celkem**	Vydáno Rozhodnutí EU celkem
ČSPL, a.s.	45 585 542	18 170 187	15 091 020	1 666 000
České přístavy, a.s.	26 719 855	11 128 821	11 128 821	5 227 337
Evropská vodní doprava, s.r.o.	4 500 000	1 874 250	0	0
1. kolo celkem	76 805 397	31 173 258	26 219 841	6 893 337
ČSPL, a.s.	38 670 037	16 106 070	0	0
České přístavy, a.s.	23 835 000	9 927 278	0	0
Evropská vodní doprava, s.r.o.	15 600 000	5 518 625	0	0
Jan Vinkler - KONAKL	5 600 000	2 332 400	0	0
2. kolo celkem	83 705 037	33 884 373	0	0
Celkem	160 510 434	65 057 631	26 219 841	6 893 337
Celkem %	100	40,53	16,34	4,29

* celkové náklady projektů odpovídaly u všech projektů 1. kola výzvy jejich celkovým způsobilým výdajům

** objem požadovaných EU prostředků ze žádostí, které obdržely Schvalovací protokol

Níže uvedený graf č. 9 zachycuje (v členění dle jednotlivých žadatelů) relaci mezi požadovanou podporou EU (100 %), schválenou podporou EU a výší podpory EU, na kterou bylo skutečně vydáno Rozhodnutí v rámci 1. kola výzvy. Zatímco společnost České přístavy, a.s. má vydané Rozhodnutí na téměř 50 % schválené podpory, společnost ČSPL, a.s., má vydané Rozhodnutí pouze na 9 % požadované podpory přestože má k 83% požadovaných prostředků EU vydané Schvalovací protokoly.

Graf č. 9 – Relace mezi výší požadované, schválené a skutečně přidělené podpory z EU prostředků



4.2.4 Absorpce alokovaných prostředků na program v 1. kole výzvy (oblast podpory 6.3)

Program podpory modernizace říčních plavidel vykazuje k 31. 3. 2010 nízkou absorpci alokovaných prostředků. Zájem žadatelů o podporu z programu je mnohem nižší než se původně předpokládalo. Ze všech podaných a schválených žádostí v rámci 1. a 2. kola výzvy je sedm měsíců před termínem stanoveným pro ukončení projektů realizováno či ukončeno pouze 5 projektů, na které bude čerpán, jen velmi malý objem alokovaných prostředků (viz tabulka č. 13).

Tabulka č. 13 – Alokace a čerpání prostředků EU v 1. kole výzvy (stav k 31.3.2010 v Kč)

Podprogram	Alokace (EU+SR)	Výše schválené dotace EU*	Prostředky EU přidělené Rozhodnutím	Předložené ŽoP	Uskutečněné výdaje	Certifikované výdaje
1. Podprogram	41 900 000	9 887 000	4 974 827	1 150 383	0	0
2. Podprogram	20 000 000	0	0	0	0	0
3. Podprogram	36 800 000	3 958 510	1 918 510	252 510	252 510	0
Celkem	98 700 000	13 845 510	6 893 337	1 402 893	252 510	0

*výše schválené dotace projektů, které nebyly staženy žadateli

Zájem o přepravu zboží se v poslední době velice snížil a přepravci se potýkají s nedostatkem disponibilních zdrojů na spolufinancování projektů. Alokace prostředků na podporu projektů v rámci programu (6.3) vycházela z analýzy potřeb úzce vymezeného okruhu potenciálních žadatelů (rejdařů, jejichž lodě jsou zapsány v plavebním rejstříku ČR), která byla provedena před zpracováním OPD. Tato analýza neuvažovala riziko ekonomické krize a potenciální žadatelé byli odhodláni prostředky čerpat dle stanoveného indikativního plánu. Nedostatek finančních prostředků souvisí také s vysokým podílem spolufinancování z vlastních zdrojů, nízkou finanční návratností investovaných prostředků a nižšími zisky vzhledem k tuhé zimě (lodě byly odstaveny dva měsíce v zámrazu). Detailní výčet překážek vyšší absorpce, které byly identifikovány žadateli, naleznete v příloze č. 3 této evaluační studie.

4.3 Prognóza čerpání alokace a počtu projektů

Tato analýza je podpůrnou analýzou pro zpracování závěrů a doporučení k dílčím analytickým částem tohoto dokumentu. Prognóza vychází z ročních alokací programu modernizace říčních plavidel (6.3), dosavadních výsledků 1. a 2. kola výzvy a následujících předpokladů:

- velkého zájmu žadatelů o získání podpory z programu (6.3),
- vysoké úspěšnosti předložených žádostí,
- schopnosti úspěšných žadatelů financovat schválené projekty.

Výsledky prognózy jsou podpůrným nástrojem zpracovatele při demonstraci např. maximálního personálního zatížení relevantních oddělení MD zapojených do implementace oblasti podpory 6.3, nebo opatření nezbytných pro zlepšení absorpce.

4.3.1 Skutečnost

Roční alokace zdrojů EU na program 6.3 vychází z podílů ročních alokací stanovených EK pro celý OPD, jak uvádí tabulka č. 14.

Tabulka č. 14 – Alokace OPD ze zdrojů EU pro oblast podpory 6.3 v jednotlivých letech

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Celkem
Alokace ERDF Operační program doprava (Kč)	144 178 837	151 662 639	159 174 961	167 045 895	174 914 962	182 748 693	190 717 663	1 170 443 650
Podíl na celkové alokaci	12%	13%	14%	14%	15%	16%	16%	100%
Alokace ERDF pro oblast podpory 6.3 (Kč)	43 065 416	45 300 786	47 544 674	49 895 679	52 246 125	54 586 017	56 966 304	349 605 000

Počty projektových žádostí předložených v 1. a 2. kole výzvy, výši požadované podpory ze zdrojů EU a u 1. kola výzvy navíc počet schválených projektů včetně výše přidělené podpory z prostředků EU v členění dle velikosti projektů (respektive podpory z EU) uvádí tabulka č. 15.

Tabulka č. 15 – Projektové žádosti a objem podpory z EU v 1. a 2. kole výzvy

	1. KOLO VÝZVY (2009)				2. KOLO VÝZVY (2010)	
	Počet předložených žádostí	Požadovaná podpora EU (Kč)	Počet schválených* projektů	Přidělená podpora EU (Kč)	Počet předložených žádostí	Požadovaná podpora EU (Kč)
Žádosti celkem	24	31 173 258	17	13 845 510	24	33 884 373
Podpora EU do 1 mil. Kč	13	3 293 155	12	3 084 905	10	3 736 814
Podpora EU od 1 mil. do 2,5 mil. Kč	4	6 397 335	3	4 731 335	13	25 416 496
Podpora EU od 2,5 mil. do 4 mil. Kč	7	21 482 768	2	6 029 270	1	4 731 063

* bez projektů stažených žadateli před vydáním Rozhodnutí

4.3.2 Předpoklady a predikce dat

Na základě údajů uvedených v předchozích dvou tabulkách, předpokládané procentní úspěšnosti předložených žádostí, počtu výzev a objemu prostředků EU požadovaných na jedno kolo výzvy byla zpracována predikce objemu požadovaných prostředků EU, počtu předložených žádostí, objemu prostředků EU ke schváleným žádostem a počtu schválených žádostí pro období 2010 až 2013.

Tabulka č. 16 – Předpoklady

	Skutečnost	Predikce			
	2009	2010	2011	2012	2013
Disponibilní zdroje na rok (Kč)	122 065 366	111 961 044	66 207 169	24 793 186	1 759 490
Úspěšnost předložených žádostí (%)	45	60	70	80	80
Počet výzev za rok	1	2	2	2	2
Objem požadovaných EU prostředků/ v jednom kole (Kč)	31 173 258	50 000 000	70 000 000	60 000 000	50 000 000

Popis obsahu položek tabulky

Disponibilní zdroje: kumulované roční alokace snižené o objem požadovaných prostředků v příslušném roce

Úspěšnost předložených žádostí (%): vychází ze skutečností 1. kola výzvy a je předpokládán nárůst v souvislosti se zvyšováním kvality předkládaných žádostí a schopnosti žadatelů spolufinancovat projekty.

Počet výzev za rok: vychází z indikativního plánu výzev O430

Objem požadovaných EU prostředků/ v jednom kole: vychází ze skutečnosti 1. kola výzvy a je předpokládán nárůst do roku 2011 a pak postupný pokles

Tabulka č. 17 – Prognóza předložených a schválených žádostí a objemu finančních prostředků

	Skutečnost	Predikce			
	2009	2010	2011	2012	2013
Objem požadovaných EU prostředků (Kč)	62 346 516	100 000 000	140 000 000	120 000 000	100 000 000
Počet předložených žádostí	24	77	108	92	77
Objem prostředků EU schválených žádostí (Kč)	13 845 510	60 000 000	98 000 000	96 000 000	80 000 000
Počet schválených žádostí	17	46	75	74	62

Popis obsahu položek tabulky

Objem požadovaných EU prostředků: vychází ze skutečnosti 1. kola výzvy a je předpokládán nejprve nárůst do roku 2011 a poté postupný pokles

Počet předložených žádostí: jedná se o podíl objemu požadovaných EU prostředků v daném roce a průměrné výše podpory EU připadající na jednu žádost, která je vyčíslena ze skutečných údajů za rok 2009

Objem prostředků EU schválených žádostí: jedná se o součin objemu požadovaných EU prostředků a úspěšnosti předložených žádostí pro daný rok

Počet schválených žádostí: jedná se o součin počtu předložených žádostí a úspěšnosti předložených žádostí pro daný rok

5 Analýza informovanosti žadatelů a příjemců

Lodní doprava je velice úzkým segmentem dopravního trhu s cca 30 potenciálními žadateli. Proto komunikační nástroje určené pro informování žadatelů jsou odlišné od komunikačních nástrojů určených pro velký počet žadatelů (jako např. informační semináře).

5.1 Informovanost o možnostech získat podporu

Informovanost potenciálních žadatelů o možnostech získat podporu zajišťuje Oddělení námořní plavby (odd. 232). Odd. 232 zapojilo potenciální žadatele již do přípravné fáze programu (6.3) se záměrem promítnout do programu reálné potřeby segmentu vnitrozemské lodní dopravy. Rejdaři tak měli velmi dobrý přehled nejen o vývoji přípravy programu, ale i o přípravě 1. výzvy.

Oficiálně byli potenciální žadatelé 1. i 2. výzvy informováni o možnostech získání podpory z programu (6.3) prostřednictvím následujících komunikačních nástrojů:

- webových stránek MD – zde byly zveřejněny předběžné informace o přípravě programu (6.3),
- webových stránek www.strukturalni-fondy.cz,
- inzerce v tisku,
- přímé komunikace s potenciálními žadateli – osobní konzultace v malých skupinách,
- otázek/odpovědí na webu MD,
- nepřímého oslovení rejdařů při předkládání přepravních listů na MD.

Vzhledem k úzkému segmentu trhu nebyly organizovány informační semináře.

5.2 Informovanost při přípravě projektových žádostí

Základním informačním nástrojem ve vztahu k potenciálním žadatelům jsou metodické příručky. Žadatelé se řídili následujícími metodikami:

- Pokyny pro žadatele vč. příloh
- Pokyny pro vyplnění projektové žádosti

Informovanost žadatelů v průběhu přípravy projektových žádostí zajišťuje Oddělení přípravy projektů (odd. 432). Pro komunikaci s potenciálními žadateli byly v přípravné fázi obou výzev využívány následující komunikační nástroje:

- Tematicky zaměřené informační schůzky, které byly organizovány dle zájmu potenciálních žadatelů.
- Osobní konzultace - v omezené míře.
- Telefonické konzultace - v omezené míře pro upřesnění.

5.2.1 Pokyny pro žadatele a Pokyny pro vyplnění projektové žádosti

Žadatelé se při přípravě projektové žádosti řídí Pokyny pro žadatele. Pro projekty 1. výzvy byla v platnosti verze 1.0 a pro projekty 2. výzvy verze 1.1 respektive verze 1.2. Dokument obsahuje základní informace pro žadatele - podmínky pro poskytování podpory, informace a odkazy k přípravě žádosti včetně jejich příloh a informace o hlavních povinnostech příjemce.

V rámci informovanosti žadatelů je třeba zmínit i Pokyny pro vyplnění projektové žádosti. Pokyny představují další pomůcku pro žadatele, která doplňuje PPŽ a je metodickým návodem pro vyplňování projektové žádosti v aplikaci Benefit7. Pro 1. výzvu byly v platnosti obecné Pokyny z března 2009 určené pro všechny oblasti podpory OPD a pro 2. výzvu byly vytvořeny specifické Pokyny určené pouze pro oblast podpory 6.3 s platností od ledna 2010.

Metodická dokumentace pro žadatele, stejně jako interní metodiky pro administrátory a hodnotitele, vykazuje některé nedostatky, jejichž odstranění by dle názoru zpracovatele zjednodušilo přípravu žádostí a zkvalitnilo jejich obsah, což by jednak zefektivnilo proces hodnocení a výběru projektů a jednak umožnilo větší zapojení malých rejdářských firem a v konečném důsledku by i napomohlo vyšší absorpci prostředků alokovaných na tuto oblast podpory.

Identifikované nedostatky:

- Obecně:
 - PPŽ odkazuje na Dokumentaci programu - tento přístup není uživatelsky přívětivý, nutí žadatele studovat řadu dokumentů; přičemž by si měl vystačit pouze s PPŽ a Pokyny pro vyplnění žádosti (dokumentaci programu musí sice garant programu vypracovat, ale žadatel by měl dostat relevantní informace již srozumitelně upravené a zhuštěné). Např.: cíle projektu - v PPŽ jsou uvedeny pouze cíle celé prioritní osy 6 a dále je odkaz na dokumentaci programu. Požadavky by měly být sladěny a jednotně formulovány napříč dokumenty, které se touto problematikou zabývají. (zejména PPŽ, PPH, případně DP).
 - Obdobně, PPŽ pro oblast podpory 6.3 by se v textu měla zaměřit již pouze na tuto oblast podpory a nevztahovat informace k celé prioritě 6, případně k celému OPD – to je pro neinformovaného žadatele příliš složité a zavádějící.
 - Požadavky PPŽ na zpracování příloh projektové žádosti nejsou konzistentní a vedou žadatele k opakovanému vyplňování identických informací – přílohy žádosti č. 5, 8 a 15 odráží specifické požadavky vyhlášky č. 560/2006 Sb. (ISPROFIN) pro investiční projekty spolufinancované ze státního rozpočtu. Požadavky na zpracování příloh č. 5 a 15 nebyly metodicky upraveny pro potřeby programu realizovaného v rámci OPD, oblasti podpory 6.3 a tím dochází k vyplňování stejných informací jak do elektronické žádosti Benefit7, tak do přílohy č. 5 (Investiční záměr, zdůvodnění účelu a požadované výše dotace) i do přílohy č. 15 (Podklad pro technické hodnocení). Navíc při přípravě těchto příloh je žadatel odkazován na vyhlášku č. 560/2006 Sb. což je opět uživatelsky nepřívětivý přístup - příprava žádosti se stává pro žadatele netransparentní a administrativně velice náročná.
 - PPŽ, příloha č. 1 – popis přílohy č. 15 (Podklad pro technické hodnocení) není podrobným metodickým návodem, požadavky na zpracování analytických podkladů (CBA a socio-ekonomická analýza) činily zpracovatelům problémy, vzhledem k tomu, že dle platných metodik by socio-ekonomická analýza měla být zahrnuta do CBA. Uvedená netransparentnost požadavku a chybějící jednotný metodický pokyn pro přípravu CBA ke specificky zaměřeným projektům měly negativní dopad na kvalitu a rozsah analytických příloh předkládaných žádostí.
 - PPŽ, kap. 3.2.1. - chybí podrobnější popis procesu resp. informace o dalších povinnostech úspěšného žadatele od podpisu Schvalovacího protokolu ministrem do vydání Rozhodnutí o přidělení dotace (žádost o vystavení registračního listu, žádost o vystavení Rozhodnutí, předložení aktualizovaných formulářů ISPROFIN) – je zde pouze odkaz na povinnosti vyplývající z Rozhodnutí (tj. jako příjemce), ale žadatel není seznámen s postupy/povinnostmi, které se ho týkají do vydání Rozhodnutí.

- PPŽ opomíjí vysvětlit žadateli některé termíny, s nimiž žádost pracuje a které nejsou vysvětleny ani v Pokynech pro vyplnění žádosti, např. horizontální priority (viz str. 4 a 24 Pokynů pro vyplnění žádosti).
- Pokyny pro vyplnění žádosti pro oblast podpory 6.3 by neměly obsahovat nerelevantní informace (opět zřejmě vztažené i k dalším částem OPD) – např. u popisu rizik zmiňovat potřebná stavební povolení či územní rozhodnutí pro realizaci stavby.
- Konkrétní příklady:
 - V Pokynech pro vyplnění žádosti je uveden u cílů projektu odkaz na bod 15.2 povinných příloh, nicméně v příloze č. 1 PPŽ (Přehled povinných příloh k žádosti) nejsou pod bodem 15.2 ve sloupci podrobný popis cíle projektu vůbec zmíněny. Žadatel tak nedostává srozumitelnou informaci o specifických cílech jednotlivých podoblastí podpory/podprogramů a rovněž v žádosti Benefit7 nabízí výběrové menu u pole (cíle) údaje, které nejsou konzistentní s dokumentací programu. Žadatel by zde měl nalézt cíle relevantní pro jednotlivé podprogramy ve znění definovaném v DP.
 - PPŽ, příloha č. 1 (Přehled povinných příloh k žádosti) – u přílohy č. 16 není uvedeno ve sloupci Název označení přílohy, ale zdůvodnění požadavku na přílohu a naopak, ve sloupci Podrobný popis je uveden název přílohy (stanovisko EIA a Natura 2000 – pokud jsou relevantní).
 - V PPŽ se uvádí, že žadatel vyplní v žádosti 2 monitorovací indikátory:
 - nově pořízené nebo modernizované dopravní prostředky,
 - počet projektů podporujících dopravu a dopravní infrastrukturu,zatímco Pokyny pro vyplňování projektové žádosti hovoří pouze o prvním z výše uvedených monitorovacích indikátorů.
 - Na rozdíl od přílohy č. 1 (Přehled povinných příloh k žádosti č. 1-19) PPŽ nejsou v příloze č. 2 PPŽ, tj. v dokumentaci programu, v kap. 6, část Obsah žádosti – Přehled povinných údajů a příloh – uvedeny Rozšiřující monitorovací ukazatele (povinná příloha žádosti č. 17), čestné prohlášení o zahájení projektu (povinná příloha žádosti č.18) a souhlas vlastníka plavidla se zřízením zástavního práva (předkládán v rámci povinné přílohy č.13).
 - Na druhé straně jsou zde (dokumentace programu, kap. 6, část Obsah žádosti – Přehled povinných údajů a příloh) pod bodem 15 uvedeny „Další podmínky čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu“, přičemž z těchto podmínek nevyplyvá žádná povinnost vázící se k obsahu žádosti či jejích příloh (viz název kapitoly 6).
 - PPŽ v kap. 1.2 v závěru odkazují na přílohu č. 9 PPŽ (vzor položkového rozpočtu, který je od 12. 1. 2010 rovněž povinnou přílohou žádosti), nicméně příloha č. 1 této verze PPŽ neuvádí položkový rozpočet mezi povinnými přílohami k žádosti ani nespecifikuje, že by byl součástí některé z dosavadních příloh.

5.3 Informovanost při realizaci projektů

5.3.1 Metodické pokyny pro příjemce podpory

Pro informování příjemců oblasti podpory 6.3 o postupech při předkládání žádostí o platbu, kontrole realizace projektů, monitorování a publicitě jsou určeny Metodické pokyny pro příjemce podpory z OPD, oblast podpory 6.3 verze 1.0 z listopadu 2009. Informace v dokumentu nejsou zcela uživatelsky přívětivé a transparentní. Na řadě míst jsou odvolávky na jiné dokumenty (MFTK, DP, web OPD, apod.). Příjemci by všechny relevantní informace měly být poskytnuty v jednom dokumentu.

Není potřeba se odvolávat na rozsáhlé materiály, např. MFTK, z nichž jen malá část je relevantní a příjemce se v těchto podkladech s největší pravděpodobností nedokáže orientovat.

- Konkrétní příklady:
 - V kap. 3 k postupům při předkládání žádosti o platbu (ŽoP) - chybí informace o administrativní kontrole ŽoP a postupech administrátora v případě zjištěných nedostatků včetně termínů pro jejich odstranění. Z textu není zcela jasná návaznost na kontroly popisované v kap. 4. Chybí informace, zda kontrola fyzické realizace na místě je v rámci kontroly věcné správnosti prováděna u každého projektu a každé ŽoP, nebo jen u vybraného vzorku projektů.
 - V kap. 5 k monitorování projektů - hovoří se o průběžných monitorovacích zprávách, které již pro oblast podpory 6.3 nejsou od začátku r. 2010 relevantní.
 - V kap. 8 k pravidlům publicity - uvedené informace jsou ve srovnání s předchozími kapitolami málo obsažné s odkazem na webové stránky OPD.

Informovanost příjemců při realizaci projektů zajišťuje Oddělení monitoringu projektů (odd. 433). Pro komunikaci s příjemci/úspěšnými žadateli jsou v realizační fázi využívány následující komunikační nástroje:

Hodnocení, dle hodnotící škály 1 – 5 (1 - nejvíce využíváno)

Typ komunikačního nástroje	Stupeň hodnocení
Elektronická komunikace (e-mail)	1
Telefonické konzultace	1
Písemná poštovní korespondence	3
Osobní konzultace	4

Pracovník odd. 433 sleduje termíny pro předkládání zpráv, informuje a komunikuje s příjemci v případě dodatečných požadavků či nových metodických pokynů. Malý okruh žadatelů, kteří předkládají více projektů, je předpokladem pro udržení kvality monitorovacích výstupů.

6 Analýza systému hodnocení projektových žádostí

Hodnocení projektů představuje významnou část projektového cyklu. Ve fázi přípravy a výběru projektů se jedná o tzv. ex ante hodnocení, jehož cílem je především posouzení relevance projektu a jeho proveditelnosti. V rámci ex ante hodnocení bývá předmětem posouzení i efektivnost intervence a její očekávané přínosy, jakož i udržitelnost výsledků projektu. K ověření uvedených kritérií se využívají standardní techniky a metody.

Hlavním účelem této analýzy je proto určit, do jaké míry umožňuje systém hodnocení projektů používaný při implementaci programu modernizace plavidel vnitrozemské vodní nákladní dopravy (dále jen „program“) i jejich posouzení z hlediska kritérií relevance, efektivnosti, proveditelnosti, popř. udržitelnosti.

6.1 Hlavní parametry systému hodnocení projektových žádostí

Program realizovaný v rámci OP Doprava, prioritní osy 6, oblasti podpory 6.3, je specifický nejen svými jedinečnými vnějšími podmínkami a věcným zaměřením, ale i okolnostmi, za nichž vznikl.

V tomto kontextu je třeba zmínit především následující skutečnosti:

- na obsahovém zaměření programu se aktivně podíleli i budoucí příjemci;
- tvůrce programu vycházel z důkladné analýzy poptávky a tudíž i z velmi dobré znalosti potřeb příslušné cílové skupiny;
- o podporu z programu se ve skutečnosti může ucházet pouze velice omezený počet žadatelů, se kterými je správce programu v průběžném kontaktu;
- program je zaměřen na relativně úzký okruh intervencí, které vycházejí jak z potřeb domácí poptávky, tak z doporučení EK (z Integrovaného evropského akčního programu pro vnitrozemskou vodní dopravu NAIADES), a které sledují naplnění jasně definovaných cílů.

Uvedené okolnosti mají logicky vliv nejen na fázi přípravy projektů, ale ovlivňují ve svých důsledcích i samotný způsob hodnocení projektových žádostí.

Hodnocení projektových žádostí a výběr projektů zajišťuje ŘO OPD, resp. Odbor fondů EU (430) v součinnosti s Odborem plavby (230). Detailní specifikaci jejich rolí a odpovědností v procesu hodnocení a výběru projektů obsahuje Dohoda o rozdělení kompetencí mezi odbory 230 a 430.

Hodnocení projektových žádostí může provádět nezávislý externí subjekt nebo zaměstnanec MD, popř. oba z nich (termín „hodnotitel“ se pak vztahuje jak na hodnotícího zaměstnance, tak i na externího hodnotitele).

Způsob (systém) hodnocení projektových žádostí je v zásadě standardní a je pro program nastaven ve dvou fázích (stupních). V rámci I. stupně probíhá formální kontrola úplnosti žádosti, II. stupeň hodnocení je zaměřen jednak na kontrolu relevance podkladů a zejména na kvalitu projektu samotného²³.

²³ I když se v programové dokumentaci hovoří o kvalitě žádosti, ve skutečnosti je předmětem hodnocení především význam, věcný obsah a přínosy projektu.

S ohledem na výše zmíněné specifické okolnosti programu není předmětem samostatné fáze hodnocení tzv. přijatelnost (či způsobilost) projektu, neboť okruh potenciálních oprávněných žadatelů je předem jasně dán, obdobně jako specifikace oprávněných intervencí podporovaných z programu.

Pro jednotlivé stupně hodnocení jsou k dispozici checklisty, obsahující hodnotící kritéria. Při hodnocení přijatelnosti se uplatňují v zásadě dva typy kritérií – podmíněčná kritéria („ano/ne“) a hodnotící kritéria (bodové hodnocení podle stanovené škály). Hodnotitel musí jednoznačně posoudit, zda projekt splňuje (popř. nesplňuje) dané kritérium a v případě bodovacích kritérií pak stanovit míru splnění příslušného kritéria. Hodnotící kritéria schvaluje Monitorovací výbor.

Žadatel je předem informován o způsobu a kritériích hodnocení projektových žádostí (Pokyny pro žadatele).

Hodnotitelé se řídí Pokyny pro hodnotitele 6.3 OP Doprava, které obsahují instrukce pro postup hodnocení, specifikaci podkladů pro hodnocení projektových žádostí a přehled a definice kritérií používaných pro jednotlivé stupně hodnocení.

Vhodnost nastavení systému hodnocení byla prakticky (a pilotně) otestována během 1. kola výzvy. Pro druhé a další kola výzev byl ve výběrovém řízení vybrán externí hodnotitel, firma Jacobs Consultancy, s.r.o.

6.1.1 Závěry

Obecně lze konstatovat, že systém hodnocení projektových žádostí tak, jak byl nastaven pro program, splňuje základní požadavky na transparentní a objektivní posouzení předkládaných projektových návrhů a garantuje tak poskytnutí podpory akcím, které jsou oprávněné a jejichž realizace směřuje k naplnění cílů programu. Nicméně zpracovatel předkládá ke zvážení některá doporučení, která by podle jeho názoru zvýšila efektivnost způsobu hodnocení projektů (viz dále).

Systém hodnocení byl navržen pro mechanismus časově omezených výzev, nicméně po úpravě by byl použitelný i pro průběžnou výzvu.

Pro druhé a další kola výzev byl vybrán externí hodnotitel (firma Jacobs Consultancy, s.r.o.), který má odpovídající zkušenosti s hodnocením tohoto typu projektů (externí hodnotitel se podílel i na přípravě hodnotících kritérií a současně hodnotí i velké infrastrukturní projekty realizované v rámci OPD).

(Konkrétní zjištění, připomínky a doporučení jsou uvedena dále, zejména v podkapitole, vztahující se k II. stupni hodnocení).

6.2 I. stupeň hodnocení – posouzení formální úplnosti projektové žádosti

Hodnocení I. stupně je zaměřeno na posouzení úplnosti projektové žádosti, tzn. zda je formulář žádosti kompletně vyplněný a zda byly k projektové žádosti přiloženy veškeré požadované přílohy, tzn. přílohy č. 1 – 19 dle Pokynů pro žadatele (příloha č. 1). Formulář žádosti musí být vyplněn v souladu s Pokyny pro žadatele a Pokyny pro vyplnění projektové žádosti.

I. stupeň kontroly se výhradně zaměřuje na splnění požadovaných formálních náležitostí a nezabývá se vlastním obsahem žádosti a jejích příloh.

Pokud není projektová žádost úplná, je obvykle vrácena žadateli s požadavkem na dopracování, popř. na doplnění.

Formální kontrolu obvykle provádí zaměstnanci MD (Odbor 430).

6.2.1 Závěry

Zvolený postup lze považovat za standardní a v ČR obvyklý i u jiných typů programů.

Tento přístup však počítá s tím, že v průběhu druhé fáze hodnocení, která je zaměřena na věcný obsah a kvalitu projektu, bude nutně docházet ke komunikaci se žadatelem, a to v případech, kdy je projektová žádost věcně neúplná či její zpracování je nekvalitní (viz komentář ke II. stupni hodnocení).²⁴

6.3 II. stupeň hodnocení – posouzení kvality zpracování projektové žádosti

Pokud projekt projde úspěšně kontrolou prvního stupně, je dále postoupen externímu hodnotiteli, který provede druhý stupeň hodnocení zaměřený na posouzení vlastní kvality projektu (resp. projektové žádosti).

Samotné hodnocení se pak u programu zaměřuje na 3 oblasti:

- a) na posouzení parametrů projektu a (*věcné a technické kvality projektu, pozn. zpracovatele*) kvality projektové žádosti;
- b) na posouzení požadované výše veřejné podpory;
- c) na úroveň plnění cílů a ukazatelů OPD a dalších kritérií.

Způsob hodnocení kombinuje podmíněčné posouzení (a) s bodovým hodnocením (b, c). Zatímco u podmíněčného hodnocení musí projekt splnit všechna stanovená kritéria (tzn. odpověď „ano“), u veřejné podpory a plnění cílů a ukazatelů projektu je rozhodující dosažený počet bodů, který umožňuje diferenciaci projektů podle míry jejich přínosů a podle výše požadované veřejné podpory.

Tento způsob hodnocení v zásadě umožňuje objektivní výběr projektů, a to zejména v případech, kdy dochází k tzv. převisu poptávky, tzn. k situaci, kdy je požadovaný objem dotací vyšší, než disponibilní zdroje určené k rozdělení pro příslušnou výzvu.

V prostředí, kdy je poptávka vyšší, než disponibilní zdroje, je obecně mechanismus časově omezených výzev a využívání bodovacího systému výhodný, neboť umožňuje objektivní soutěž mezi projekty. Naproti tomu v situaci charakterizované nízkou mírou absorpce se jeví někdy jako výhodnější aplikace mechanismu průběžné výzvy a systému hodnocení, který je založen na požadavku splnění požadovaných kritérií („ano“/„ne“).

ad a)

Na základě definovaných hodnotících kritérií se posuzuje zejména vhodnost a význam projektu, jeho efektivnost a účinnost podmíněná především jeho technickou kvalitou a výší vynaložených nákladů na jeho realizaci. Hlavním zdrojem informací pro hodnotitele jsou vedle samotné žádosti (popis projektu, rozpočet, atd.) především přílohy č. 5 Investiční záměr a č. 15 Podklady pro technické hodnocení projektu.

²⁴ Zkušenosti z některých programů spolufinancovaných ze SF (např. některé programy MPO, MPSV či programy podporující přeshraniční spolupráci) ukazují, že tam, kde je to relevantní, může aplikace mechanismu průběžné výzvy vést ke zvýšení kvality předkládaných projektových žádostí a tím i ke zefektivnění procesu hodnocení, a to i tam, kde je uplatňován režim veřejné podpory.

ad b)

Výše veřejné podpory se teoreticky pohybuje u programu v mezích 1 – 49 % způsobilých výdajů projektu. Způsob bodování (50 – 2 body) zvýhodňuje projekty, které žádají o co nejnížší podporu. Ve skutečnosti byl však požadavek na dotaci u všech úspěšných projektů předložených v rámci 1. kola výzvy v maximální výši, tzn. 49%. Všechny projekty se tak vyznačovaly stejným bodovým ohodnocením v této oblasti (tzn. 2 body). Z pohledu hodnocení se v tomto případě funkce parametru neprojevila.

ad c)

Posuzování projektů v této části hodnocení je zaměřeno především na příspěvek projektu k naplňování cílů programu, a to na základě soustavy tzv. rozšiřujících indikátorů, které jsou definovány podle specifických podmínek samostatně pro každý podprogram (příloha žádosti č. 17). Bodové ohodnocení (v rozpětí 0 – 5, resp. 0 – 10 bodů) tak fakticky odráží míru přínosu projektu k naplňování cílů programu. U některých vybraných kritérií navíc znamená dosažení „nulové“ bodové hodnoty faktické neschválení žádosti.

U některých rozšiřujících kritérií vztahujících se k podprogramům 1 a 2 a u všech rozšiřujících kritérií podprogramu 3 se však uplatňují pouze mezní hodnoty rozpětí, tzn. „0“, resp. „5“ bodů. Hlavním zdrojem informací pro hodnotitele je v tomto případě zejména příloha č. 15 Podklad pro technické hodnocení.

Způsob hodnocení II. stupně byl prakticky otestován v průběhu 1. kola výzvy. Největší změny byly následně provedeny především ve způsobu bodování v oblasti „c“, tedy u hodnocení cílů a ukazatelů programu. Došlo jednak k částečné úpravě kritérií, jednak se změnila hodnotící škála u c), kde byla minimální hranice snížena na 20 bodů.

Na základě získaných zkušeností byly zpřesněny podmínky pro komunikaci se žadatelem v Pokynech pro hodnotitele (bod. 2.4 oddíl 9 Postup hodnocení). Na základě této úpravy může externí hodnotitel prostřednictvím ŘO požadovat od žadatele doplnění/úpravy žádosti a vyžádat si dodatečné informace k projektu. Ve skutečnosti tato procedura za strany externího hodnotitele probíhá formou tzv. stanovisek k projektům, které jsou předávána ŘO a jeho prostřednictvím žadateli. Z dosavadní praxe vyplývá, že se jedná o nejméně dvě, popř. i tři kola připomínkového řízení, v jehož průběhu žadatel postupně doplňuje a upravuje projektovou žádost podle požadavků externího hodnotitele.

Hodnocení II. stupně je v gesci odboru 430. Výsledky hodnocení jsou poté předány odboru 230. V případě nesouhlasu O230 s výsledkem hodnocení projektu provádí O230 nové hodnocení, jehož výsledek je poté platný a pro případný výběr projektu rozhodující.

6.3.1 Závěry

Způsob hodnocení II. stupně je transparentní a jeho aplikace v zásadě vede k výběru vhodných projektů z hlediska programu.

Nicméně zpracovatel považuje za nutné vyjádřit se k některým sporným otázkám, které provázejí systém hodnocení:

- Obecně platí, že nárok na dotaci mají projekty, které splní požadavky programu (ty jsou definovány v podobě hodnotících kritérií). Bodové ohodnocení kritérií umožňuje detailnější pohled v situaci, kdy nás zajímá míra naplnění určitého parametru programu. Tato situace obvykle nastává při převisu poptávky, kdy je třeba dále rozlišit kvalitu/přínos jednotlivých projektů. U programů s nízkou mírou absorpce však tato situace obvykle nenastává, a tudíž i bodování kritérií se může jevit jako nadbytečné.

- Například současný způsob hodnocení veřejné podpory by měl smysl v situaci, kdy u výše podpory existuje soutěž mezi jednotlivými projekty; dosavadní zkušenosti z 1. kola výzvy však tento případ nepotvrzují. V situaci, kdy nenastal převis poptávky, je význam tohoto kritéria pro výběr projektů zanedbatelný (všechny projektové žádosti se ucházejí o maximální výši podpory, tudíž všechny projekty jsou ohodnoceny u tohoto kritéria pouze 2 body), neboť v praxi nedává možnost faktické diferenciaci mezi projekty. To se týká zejména projektů předkládaných v rámci podprogramu 3, kde všechny projekty, které splní podmínky podprogramu, mají stejný počet bodů a výše veřejné podpory je tudíž jediným kritériem, které umožňuje diferenciaci v bodovém ohodnocení.
- Výše veřejné podpory je obvykle přímo závislá na výsledcích finanční analýzy, resp. míry návratnosti investice; investice s vyšší mírou návratnosti mívají obvykle i nižší veřejnou podporu, než investice, u nichž je období návratnosti dlouhé (a z pohledu soukromého kapitálu tudíž nerentabilní).
- Pro zdůvodnění nutnosti investice a jejích přínosů je povinností žadatele doložit očekávané socioekonomické přínosy projektu. Instrukce k Příloze 15 jsou určitým návodem k tomu, jak v této záležitosti postupovat. Nicméně jednotný metodický pokyn jak strukturovat ekonomické hodnocení projektu („economic appraisal“) prozatím chybí. Tato skutečnost vede k tomu, že kvalita této přílohy je u mnoha projektů neuspokojivá. Externí hodnotitel pak cestou připomínek (stanovisek) obvykle požaduje přepracování a doplnění této části projektové žádosti. Proces hodnocení se tím komplikuje a prodlužuje.

6.4 Relevance, proveditelnost, udržitelnosti projektů

Účelem této subkapitoly je posoudit, do jaké míry umožňuje nastavený způsob hodnocení v programu posouzení projektů z hlediska jeho relevance (tedy významu projektu z hlediska naplňování cílů programu), proveditelnosti, efektivnosti, popř. udržitelnosti.

Hlavním účelem ex ante hodnocení je především posouzení:

- Relevance operace, a to zejména ve strategickém/programovém kontextu (z hlediska národních, regionálních, sektorových cílů).
- Vhodnosti žadatele, jeho schopností a kapacit, připravenosti projekt zrealizovat.
- Proveditelnosti a reálnosti plánu aktivit, kvality indikátorů plnění, intervenční logiky a vnitřní konsistence projektu, kvality zpracování.
- Ekonomické/finanční životaschopnosti, efektivnosti dosažených výsledků a přínosů a jejich udržitelnosti, dopadů na životní prostředí.
- Rizik a posouzení procesů řízení rizik.
- Podpory horizontálních témat.

Relevance

Podkladem pro zpracování programu byla důkladná analýza problémů a potřeb cílových skupin. Při jeho přípravě byli osloveni všichni důležití aktéři a potenciální příjemci.

V rámci procesu hodnocení projektových žádostí je důsledně posuzována vazba cílů projektu na globální a specifické cíle programu. Specifické cíle jsou konsistentní se sektorovou strategií a současně mají příznivý dopad na socioekonomický rozvoj.

V rámci hodnocení se posuzuje i zdůvodnění nezbytnosti akce a její přínosy. Z pohledu cílů jednotlivých podprogramů jde především o přínosy ekonomické, dopady na životní prostředí, přínosy v oblasti bezpečnosti.

Z pohledu horizontálních témat je předmětem hodnocení především vliv projektu na životní prostředí, který je podle povahy projektů buď neutrální (obvykle se týká projektů v rámci podprogramů 2, částečně 3) nebo příznivý (zejména projekty realizované v rámci podprogramu 1, popř. 3).

Pokud jde o rovné příležitosti, lze předpokládat, že většina projektů je z tohoto pohledu hodnocena neutrálně.

Hlavní zjištění

Z hlediska standardně používaných technik a metodických postupů při přípravě projektů jsou uplatňovány standardní analytické postupy, např. analýza příslušných cílových skupin, analýza problémů a cílů, finanční a ekonomická analýza nákladů a užitků (CBA).

Nicméně stanovení způsobu zpracování finanční návratnosti a socioekonomických přínosů jednotlivých projektů se jeví jako největší slabina procesu přípravy projektových žádostí (viz kap. 10).

Proveditelnost, efektivnost

V rámci hodnocení projektů je posuzována schopnost a připravenost žadatele projekt realizovat, dále reálnost časového harmonogramu realizace prací. Současně je posuzována i připravenost projektu k realizaci.

Účel projektu je posuzován i z hlediska příspěvku k naplnění cílů programu. Výstupy a výsledky jsou doloženy v podobě kvantifikovaných cílových hodnot (indikátory pro měření cílů ve třetí oblasti hodnocení „c“).

Pro zvýšení průhlednosti a k usnadnění hodnocení efektivnosti projektů byla žádost doplněna o podrobnější položkový rozpočet.

Dodatečně stanovené indikátory pro jednotlivé podprogramy na úrovni výstupů/výsledků (viz kap. 4.2.3 Pokynů pro hodnotitele) mají přímou vazbu na příslušné cíle (kap. 3.2.3 Pokynů pro hodnotitele) a umožňují tak jejich měřitelnost. Indikátory jsou z hlediska povahy aktivit relevantní, jasně definované, jsou měřitelné a dosažitelné.

Z dosavadních zjištění však rovněž vyplývá, že žadatelé věnují nedostatečnou pozornost identifikaci rizik (vnějších i vnitřních rizikových faktorů). Rizika nejsou v projektových žádostech buďto vůbec zmiňována nebo jen formálně.

Pro posouzení proveditelnosti se tak využívají zejména analýza implementace a časového plánu, analýza měření výkonu (indikátory plnění) a analýza CBA. Ze standardních metod se nepoužívá metoda logického rámce a analýza rizik.

V rámci hodnocení proveditelnosti je obvykle posuzována i reálnost dosažení plánovaných výsledků projektu s disponibilními vstupy, logické vazby realizovaných aktivit na očekávané výstupy a výsledků na specifické cíle projektu.

Posouzení těchto parametrů projektů je součástí analýzy cílů (viz kap. 7).

Udržitelnost

Věcné a obsahové zaměření programu se utvářelo v úzké součinnosti s příjemci, tedy na základě znalosti problémů v sektoru vodní dopravy, skutečných potřeb a reálné poptávky.

Povaha podporovaných intervencí včetně uplatňovaných technologií odpovídá potřebám a podmínkám daného sektoru. Realizace projektů zaručí zachování kvality životního prostředí (projekty s neutrálním vlivem), resp. přispěje ke zlepšení kvality ŽP v mezích, odpovídajících možnostem a reálným přínosům projektů.

Podmínky programu garantují, že realizované investice budou využívány minimálně po dobu pěti let.

6.4.1 Závěry

Nastavený systém hodnocení projektových žádostí v zásadě umožňuje posuzovat projekty, a tím i míru úspěšnosti realizace programu, z hlediska kritérií relevance, proveditelnosti a efektivnosti, udržitelnosti.

Hlavní nedostatky lze z tohoto pohledu spatřovat především v oblasti finančních a ekonomických analýz, a dále v nedostatečné identifikaci rizik a způsobů jejich eliminace (řízení rizik).

Z pohledu systému hodnocení projektových žádostí se pak obecně jeví jako hlavní problémy ovlivňující implementaci programu:

- Příliš náročné administrativní požadavky programu (s ohledem na celkový charakter a velikost projektů).
- Absence jasného a srozumitelného metodického návodu, pokud jde o stanovení finanční návratnosti operací a socioekonomických přínosů projektu.
- Nízká schopnost žadatelů zpracovat kvalitní projektovou žádost.

V současném období má Program problémy s nedostatečnou absorpcí (viz kapitola 10).

7 Analýza personálního zajištění kol výzev

V souladu s usnesením vlády č. 818 ze dne 18. 7. 2007 k postupu při řešení administrativní kapacity čerpání zdrojů strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na období 2007-2013 zajistilo MD potřebnou administrativní kapacitu pro funkční implementaci a audit OPD. Do implementační struktury celého OPD byli zapojeni zejména pracovníci Odboru fondů EU, ale také pracovníci věcně příslušných odborů MD a pracovníci Zprostředkujícího subjektu OPD - Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI). Pro oblast podpory 6.3 OPD jsou do implementace zapojeni pouze pracovníci MD.

Vlastnímu nastavení implementační struktury OPD předcházela studie, zpracovaná externím dodavatelem, která stanovila předpokládaný rozsah administrativní náročnosti implementace OPD a posoudila rovněž možnosti outsourcingu²⁵.

Nastavení implementace OPD bylo následně podrobeno šetření v rámci auditu shody²⁶. Cílem auditu bylo ověřit, zda je Řídící orgán OPD připraven na správu finančních prostředků ze SF a FS, a zda jsou řídicí a kontrolní systémy nastaveny v souladu s odpovídající legislativou ES. Audit shody upozornil na zásadní nedostatky v administrativním zajištění implementace OPD (doplnění kapacity lidských zdrojů ŘO OPD tak, aby byla zabezpečena plynulá administrace OPD) a stanovil i lhůty ve kterých mělo MD povinnost tyto nedostatky odstranit.

Na administraci projektů předkládaných v rámci oblasti podpory 6.3 OPD se podílejí zejména dva odbory MD. Jedná se o Odbor fondů EU (O430) a Odbor plavby (O230). Odbor fondů EU (O430) je organizačně členěn do 5 oddělení, přičemž na implementaci oblasti podpory 6.3 se podílejí zejména 3 oddělení – Oddělení přípravy projektů (odd. 432), Oddělení monitoringu projektů (odd. 433) a Oddělení administrace žádostí o platby a kontrol (odd. 434). Odbor plavby (O230) je složen ze 3 oddělení, z nichž se na implementaci oblasti podpory 6.3 se podílí pouze Oddělení námořní plavby (odd.232). Oba odbory mají mezi sebou uzavřenou „Dohodu o rozdělení kompetencí mezi odbory 230 a 430 při realizaci programu Modernizace plavidel vnitrozemské vodní nákladní dopravy (ev. č. 127 550)“ - dále jen „Kompetenční dohoda“, na základě které jsou detailně vymezeny činnosti, za které zodpovídají příslušní pracovníci výše specifikovaných odborů (oddělení). O230 vykonává funkci správce programu 127 550, tj. je odpovědný za hospodaření s prostředky státního rozpočtu určenými na financování programu a jejich užití u jednotlivých projektů a dodržování všech pravidel, jimiž se program 127 550 řídí. O430 vykonává funkci Řídícího orgánu OPD, tj. je odpovědný za implementaci a kontrolu správného a efektivního užití prostředků Evropského fondu pro regionální rozvoj.

Kromě výše uvedených odborů se na procesu přípravy a implementace projektů oblasti podpory 6.3 OPD dále podílí externí hodnotitel projektových žádostí, vybraný v zadávacím řízení, a Odbor financí a ekonomiky (O410) MD.

²⁵ V souvislosti se změnou v implementační struktuře OPD (začlenění ZS OPD) a s organizační změnou v rámci O430 nejsou výstupy z výše zmíněné studie již plně aktuální [rozdělení full-time ekvivalent (FTE) na jednotlivá oddělení]. Celková administrativní náročnost (implementace celého OPD) vyjádřená ve studii prostřednictvím FTE však zůstává nezměněna, pouze byla její část delegována z ŘO OPD na ZS OPD. To se však netýká administrace oblasti podpory 6.3

²⁶ Byl proveden externím subjektem na základě zadání MF ČR

Vlastní administraci projektů v rámci oblasti podpory 6.3 zajišťují:

V přípravné fázi

- Částí své kapacity 1 pracovník Odboru fondů EU (O430) v Oddělení přípravy projektů (odd. 432) na pozici referenta, přičemž je zajištěna jeho zastupitelnost částí kapacity jiného pracovníka téhož oddělení (odd. 432).²⁷
- Částí své kapacity 1 pracovník Odboru plavby (O230) v Oddělení námořní plavby (odd. 232) na pozici vedoucího oddělení, přičemž je zajištěna jeho zastupitelnost částí kapacity jiného pracovníka téhož oddělení (odd. 232).
- Pracovníci finančního útvaru Odboru financí a ekonomiky O410.
- Externí hodnotitel, vybraný v zadávacím řízení.

V implementační fázi

- Částí své kapacity 1 pracovník Odboru fondů EU (O430) v Oddělení monitoringu projektů (odd. 433) na pozici referenta, přičemž je zajištěna jeho zastupitelnost částí kapacity jiného pracovníka téhož oddělení (odd. 433).
- Částí své kapacity 1 pracovník Odboru fondů EU (O430) v Oddělení administrace žádostí o platby a kontrol (odd. 434) na pozici referenta, přičemž je zajištěna jeho zastupitelnost opět částí kapacity jiného pracovníka téhož oddělení (odd. 434).
- Částí své kapacity 1 pracovník Odboru plavby (O230) v Oddělení námořní plavby (odd. 232) na pozici vedoucího oddělení, přičemž je zajištěna jeho zastupitelnost opět částí kapacity jiného pracovníka téhož oddělení (odd. 232).
- Pracovníci finančního útvaru Odboru financí a ekonomiky O410.

7.1 Administrativní kapacita pro přípravnou fázi

Odpovědnost za přípravnou fázi kol výzev, tj. činnosti spojené s přípravou a vyhlášením kola výzvy, kontrolami a hodnocením předložených žádostí až po vydání Rozhodnutí pro příjemce veřejné podpory, nesou tři odbory MD. Odbor O430 (oddělení 432), odbor O230 (oddělení 232) a odbor O410. V rámci dohodnutých kompetencí se jedná o následující skupiny činností v členění dle odborů/oddělení:

- a) příprava znění výzvy a souvisejících dokumentů (odd. 232 a odd. 432)
- b) zajištění zveřejnění výzvy a souvisejících dokumentů (odd. 435)
- c) registrace a evidování žádostí včetně kontroly jejich úplnosti a komunikace se žadateli (sekretariát O430, odd. 432)
- d) provedení kontroly I. stupně včetně případné komunikace se žadateli (odd. 432)
- e) případné opravy chybných údajů v žádostech po provedení kontroly I. stupně (odd. 432 za účasti odd. 232)
- f) příprava podkladů pro hodnocení II. stupně (odd. 432)

²⁷ Evidenci došlých žádostí zajišťuje v rámci své pracovní náplně pracovník sekretariátu O430 (pokud tak nečiní podatelna).

- g) hodnocení II. stupně (externí hodnotitel)
- h) potvrzení výstupu z hodnocení II. stupně a vystavení Schvalovacího listu (odd. 232)
- i) vystavení Schvalovacího protokolu, zajištění jeho podpisu ministrem dopravy a informování žadatelů (včetně zaslání žádostí o aktualizaci tabulek ISPROFIN) a odd. 232 (odd. 432)
- j) kontrola aktualizovaných tabulek ISPROFIN obdržených od příjemců a zaslání žádostí o vystavení Registračních listů akce společně s Podmínkami registrace (tj. podmínkami správce programu) O410, informování žadatelů a odd. 432 (odd. 232)
- k) kontrola splnění podmínek stanovených pro vydání Rozhodnutí u projektů, jejichž úspěšní žadatelé (příjemci veřejné podpory) si požádali o vydání Rozhodnutí, příprava podkladů a zaslání žádosti o vydání Rozhodnutí O410 (odd. 232 ve spolupráci s odd. 432)
- l) vydání Registračního listu akce a Rozhodnutí, informování odd. 232 (O410)
- m) zaslání Rozhodnutí příjemci veřejné podpory a informování odd. 432 (odd. 232)
- n) práce s monitorovacím systémem MONIT7+ v průběhu přípravné i realizační fáze výzev (odd. 432)

7.1.1 Závěry

Personální kapacita

Personální kapacita pracovníků MD (O430 a O230) byla víceméně pro všechny činnosti související s přípravnou fází 1. i 2. kola výzvy dostačující. Problémy s nedostatkem kapacity těchto pracovníků nastaly pouze v rámci 1. kola výzvy v průběhu procesu hodnocení II. stupně (viz body g a h výše).

Vzhledem k odborné i časové náročnosti hodnocení zajišťuje pro MD hodnocení II. stupně v rámci jednotlivých kol výzev externí hodnotitel. V 1. kole výzvy se jednalo o dodavatele, který tuto činnost vykonával ad-hoc v rámci plnění širší konzultační zakázky zadané MD. Vzhledem k tomu, že tento externí hodnotitel nedodal MD výstupy hodnocení v rozsahu, které byly očekávány vzhledem k jeho vysokým odborným předpokladům, došlo tím k dodatečnému administrativnímu zatížení pracovníků odd. 232 a 432, kteří museli přehodnocovat jednotlivé projekty a přepracovávat posudky, příp. je vracet externímu hodnotiteli k dopracování relevantních odborných komentářů. Kvůli tomuto dodatečnému a neplánovanému zatížení pracovníků došlo i k výraznému zpoždění přípravné fáze 1. kola výzvy. MD řešilo pro hodnocení projektů předkládaných ve 2. kole výzvy identifikovaný nedostatek výběrem nového externího hodnotitele. Dosavadní spolupráci s novým hodnotitelem vnímá MD jako velice dobrou.

Do budoucna existuje reálná obava, že v letech kdy se bude prolínat příprava projektových žádostí (vyhlášení dalších kol výzev) s monitoringem, příp. kontrolou projektů, které jsou v realizaci příp. jejichž realizace již skončila (viz výsledky prognózy personálního zatížení uvedené v kapitole 7.3 níže), může dojít k nadměrnému zatížení odd. 232. S problémy nedostatku personální kapacity se mohou potýkat ale i pracovníci odd. 432²⁸. Nejkritičtějšími se z hlediska administrativního zatížení jeví roky 2012 a 2013. Pracovníci odd. 232 odhadují, že bude v budoucnu potřeba navýšit administrativní kapacitu oddělení o 0,5 FTE. Jednou z příčin nárůstu administrativního zatížení pracovníka odd. 432 může být i práce s MONIT7+. Práci s monitorovacím systémem MONIT7+ ještě lze při současném počtu administrovaných projektů (bez výraznějšího přetížení) zvládnout, pokud by však v budoucnosti

²⁸ A návazně i odd. 433 a odd. 434 – podrobněji viz kap. 7.2.

došlo k významnějšímu zvýšení počtu administrovaných projektů, mohly by činnosti související s prací s MONIT7+ pracovníka odd. 432 značně časově zatížit. Reálná potřeba posílení administrativní/personální kapacity v konkrétních odděleních a její rozložení v čase (v závislosti na nárůstu počtu a náročnosti administrovaných projektů a s tím souvisejícím nárůstem objemu prací) by měla vycházet ze samostatné analýzy administrativní náročnosti jednotlivých činností (viz též závěry v kap. 7.2.1).

Zastupitelnost pracovníků

Každý z pracovníků MD zapojených do administrace oblasti podpory v přípravné fázi, a to jak pracovník odd. 432, tak také pracovník odd. 232, je zastupitelný částí kapacity jednoho pracovníka svého oddělení. Tento postup je v souladu s Manuálem pracovních postupů O430 (verze z 19. 6. 2009), kde je v kapitole O.3 „Politika zastupitelnosti při zajišťování činností“ uvedeno, že zastupitelnost bude řešena tak, že bude každá činnost zahrnuta do osobní pracovní náplně minimálně dvou pracovníků. Konkrétní zastupitelnost v případě nepřítomnosti pracovníka určuje vedoucí oddělení.

Pokud by v budoucnu, v souvislosti s možným nárůstem počtu projektů, došlo k potřebě posílit personálně odd. 432 a 232, bude nutné v kontextu s tím řešit i zastupitelnost příslušných pracovníků.

Stabilizace a motivace pracovníků

Pracovníci jsou do administrace programu zapojeni od jeho zahájení a jsou pro svoji práci dostatečně finančně i nefinančně motivováni. Fluktuace pracovníků je nevýznamná.

Metodické vedení a vzdělávání pracovníků

Metodické vedení a školení pracovníků oddělení je vyhovující. Pracovníci mají možnost se účastnit různých odborných i jazykových školení, která probíhají průběžně.

7.2 Administrativní kapacita pro implementační fázi

Odpovědnost za implementační fázi projektů schválených k financování, tj. činnosti spojené s monitorováním, kontrolou a platbami včetně kontrol po ukončení realizace projektů, nesou stejně jako v přípravné fázi tři odbory MD. Odbor O430 (odd. 433 a odd. 434), odbor O230 (odd. 232) a odbor O410. V rámci dohodnutých kompetencí se jedná o následující skupiny činností v členění dle odborů/oddělení:

Monitoring projektů (věcný a finanční)

- a) Příjem monitorovacích zpráv (měsíční monitorovací hlášení, závěrečná monitorovací zpráva, následná monitorovací zpráva) od příjemce, kontrola a schvalování (odd. 433),
- b) zadávání dat o realizaci projektu do MONIT7+ (odd. 433),
- c) vedení podrobné evidence o čerpání prostředků EU za jednotlivé projekty a prioritní osu 6 OPD (odd. 433),
- d) připomínkování²⁹ závěrečného vyhodnocení projektu/akce, které předkládá účastník programu správci programu (odd. 232 jako správce programu),
- e) následný monitoring projektů³⁰ (sledování dodržení podmínek po ukončení realizace projektu) (odd. 433 + odd. 434 + odd. 232),

²⁹ Průběh vyhodnocení se řídí ustanovením vyhlášky 560/2006 Sb. Zjistí-li správce programu ve zprávě pro závěrečné vyhodnocení akce závady, upozorní na ně účastníka programu a určí lhůtu pro jejich odstranění

- f) monitorování veřejné podpory³¹ (shromažďování, doplňování a archivace všech podkladů a informací související s veřejnou podporou³² a s Rozhodnutím EK o programu) po dobu 10 let ode dne poskytnutí poslední podpory z vyhlášeného programu, tj. do konce roku 2023 (odd. 232).

Kontrola projektů

- a) Kontrola faktur při administrativní kontrole žádosti o platbu a u vzorku projektů při kontrole realizace projektu na místě (odd. 434 ve spolupráci s odd. 232),
b) sestavení plánu kontrol (odd. 232),
c) provádění fyzických kontrol u vzorku projektů na místě během realizace projektů i po jejich ukončení (odd. 434 ve spolupráci s odd. 232, 432, 433),
d) informování příjemců o výsledcích kontrol (odd. 434).

Platby

- a) Příjem a evidence "Zjednodušené žádosti o platbu" (sekretariát O430),
b) kontrola plnění podmínek OPD na "Zjednodušené žádosti o platbu" podle předepsaného Kontrolního seznamu k žádosti o platbu, příp. vyzvání příjemce k nápravě zjištěných nedostatků (odd. 434, informuje odd. 232) + souběžně dokladová kontrola způsobilosti a nezpůsobilosti výdajů z pohledu plnění podmínek veřejné podpory, míry veřejné podpory a parametru podle vnitřních kontrolních postupů - v případě nejasností komunikace s příjemcem nebo supervizí po pracovní linii (odd. 232, informuje odd. 434),³³
c) vyhotovení „Protokolu o oběhu žádosti OPD“, zaregistrování "Zjednodušené žádosti o platbu" v MONIT7+ a vypracování "Žádosti o platbu" na formuláři FI (odd. 434),
d) zajištění schválení exportu dat z MONIT7+ do MSC2007 a provedení jeho kontroly (odd. 434),
e) vystavení "Prohlášení o schválení a příkazu k proplacení uznatelných výdajů projektu" a zajištění jeho schválení (odd. 434),
f) zaslání „Žádosti o platbu“, „Protokolu o oběhu žádosti“ a "Prohlášení o schválení a příkazu k proplacení uznatelných výdajů projektu" odd. 232 (odd. 434),
g) autorizace „Žádosti o platbu“ a schválení na formuláři "Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení uznatelných výdajů projektu" (část B. - Příkaz k proplacení), zaslání spisu O410 (odd. 232),
h) provedení úhrady příjemci (O410).

³⁰ Následná monitorovací zpráva slouží k zajištění podmínek stanovených pro „stálost operace“, kdy je nárok na dotaci zachován, uvedených v Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, č. 57.

³¹ Po uplynutí lhůty pro následný monitoring projektu, vyplývající z požadavku Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, č. 57, probíhá dále monitorování plnění Podmínek v Rozhodnutí, a to až do uplynutí lhůty „pro pokračování aktivit po skončení projektu“, stanovené v Podmínkách.

³² Jedná se zejména o následující dokumenty: podklady o jednání s ÚOHS a s EK o režimu veřejné podpory (oznámení o úmyslu zavést režim veřejné podpory, související korespondence, doplňující dotazy EK, odpovědi, ad.); doklady o kontrole plnění podmínek režimu podpory (archivováno ve složkách jednotlivých projektů); doklady o objemu a příjemcích podpory (archivováno ve složkách jednotlivých projektů).

³³ Činnosti probíhají souběžně, aby doba od předložení k předání zjednodušené žádosti o platbu na O410 nepřekročila lhůtu požadovanou Metodikou finančních toků a kontroly

7.2.1 Závěry

Personální kapacita

Personální kapacita vyčleněná v rámci odd. 433 pro věcný monitoring projektů a evidenci dat o realizaci projektů do MONIT7+ a do interního monitorovacího systému vedeného v aplikaci Excel se v současné době (pro projekty realizované v rámci 1. kola výzvy³⁴) jeví jako dostatečná a dá se předpokládat, že bude postačující i pro projekty realizované v rámci 2. kola výzvy. Počet monitorovacích zpráv předkládaných v průběhu realizace projektu byl oproti původnímu nastavení zredukován. Byla zrušena povinnost předkládat průběžné monitorovací zprávy. Příjemce (a to i ten, který dosud nepožádal o vydání Rozhodnutí, ale byl mu pouze vystaven Schvalovací protokol) má povinnost předkládat pravidelná měsíční hlášení.

V rámci 1. výzvy byl vydán Schvalovací protokol 21 projektům, z toho bylo vydáno Rozhodnutí pouze u 5 projektů. 4 projekty, u nichž byl vydán Schvalovací protokol, byly posléze staženy žadatelem. Tato situace se však může v průběhu příštích let výrazně změnit v závislosti na zvýšení úspěšnosti čerpání oblasti podpory 6.3. Podle prognózy personálního zatížení, která je uvedena v kapitole 7.3 níže, se může počet projektů v implementaci a projektů, u nichž byla ukončena realizace postupně zvyšovat. V roce 2012 může dosáhnout devítinásobku současného stavu u projektů v implementaci a u projektů, u nichž byla ukončena realizace, může v roce 2020 dosáhnout dokonce až třináctinásobku stavu v roce 2011. Pokud by k této situaci došlo, muselo by dojít včas i k potřebnému posílení personální kapacity oddělení 433.

Finanční monitoring a kontrolu vykonává oddělení 434. Příslušný pracovník odd. 433 má možnost účastnit se dle potřeby kontrol projektů prováděných odd. 434. V současné době se personální kapacita v odd. 433 jeví stejně jako v odd. 434 jako dostačující. Pokud by ovšem došlo k navýšení počtu administrovaných projektů až na 200 (viz prognóza uvedená v tabulce č. 18 a grafu č. 10 níže), bylo by nezbytné úměrně také navýšit personální kapacitu oddělení³⁵. S narůstajícím počtem ukončovaných projektů narůstají rovněž extrémně nároky na personální kapacitu odd. 232, které se podílí jak na přípravné, tak na implementační fázi projektového cyklu. Zejména činnosti související s kontrolami projektů mohou znamenat poměrně velké časové zatížení. I v tomto případě je na místě zvážit posílení administrativní kapacity oddělení v závislosti na nárůstu objemu prací (viz závěry uvedené v kap. 7.1.1).

Reálná potřeba posílení administrativní/personální kapacity v konkrétních odděleních a její rozložení v čase (v závislosti na nárůstu počtu a náročnosti administrovaných projektů a s tím souvisejícím nárůstem objemu prací) by měla vycházet ze samostatné analýzy administrativní náročnosti jednotlivých činností.

Zastupitelnost pracovníků

Zastupitelnost pracovníka odd. 433, v jehož kompetenci jsou činnosti související s monitoringem projektů podpořených v rámci oblasti podpory 6.3, je řešena nedostatečně³⁶, a to zejména vzhledem k potřebě detailní znalosti specifik projektů podpořených v rámci dané oblasti podpory. Zajištěna je zastupitelnost pouze u některých základních činností obecného charakteru. Příslušný pracovník tak musí vždy provádět následnou kontrolu činností, vykonaných v zastoupení. Existuje proto reálné

³⁴ V realizaci je zatím pouze 5 projektů (bylo vydáno Rozhodnutí a příjemce je nestáhl).

³⁵ Současný odhad odd. 434 je potřeba navýšení administrativní kapacity oddělení o 0,5 až 1 FTE.

³⁶ V oddělení monitoringu projektů (odd. 433) je zastupitelnost vyřešena pouze u některých prioritních os.

riziko, že v případě dlouhodobější absence příslušného pracovníka by mohlo dojít ke zpoždění v procesu implementace projektů i při současném menším počtu administrovaných projektů. V budoucnu, kdy se předpokládá výrazný nárůst počtu administrovaných projektů, toto riziko úměrně narůstá.

Se zastupitelností pracovníka odd. 434 není v současné době problém. Pracovník je zastupován vedoucím oddělení. Zde je možno spatřovat určité riziko, vzhledem k tomu, že vedoucí oddělení nemusí vždy disponovat potřebnou časovou kapacitou pro výkon zástupných činností. S nárůstem počtu administrovaných projektů i toto riziko bude narůstat.

Pokud by v budoucnu, v souvislosti s možným nárůstem počtu projektů, došlo k potřebě personálně posílit odd. 433 a 434, bude nutné v kontextu s tím řešit i zastupitelnost příslušných pracovníků.

Stabilizace a posílení motivace pracovníků

Co se týká stabilizace a motivace pracovníků odd. 433 i odd. 434, lze konstatovat, že je dostatečná. V rámci oddělení je poměrně nízká fluktuace. Pracovníci mají s MD uzavřenu smlouvu na dobu určitou (do konce trvání OPD) a jsou placeni z prostředků technické pomoci

Metodické vedení a vzdělávání pracovníků

Metodické vedení a školení pracovníků odd. 433 i 434 je dostatečné. Pracovníci mají možnost se účastnit různých odborných i jazykových školení.

7.3 Prognóza administrativní zátěže

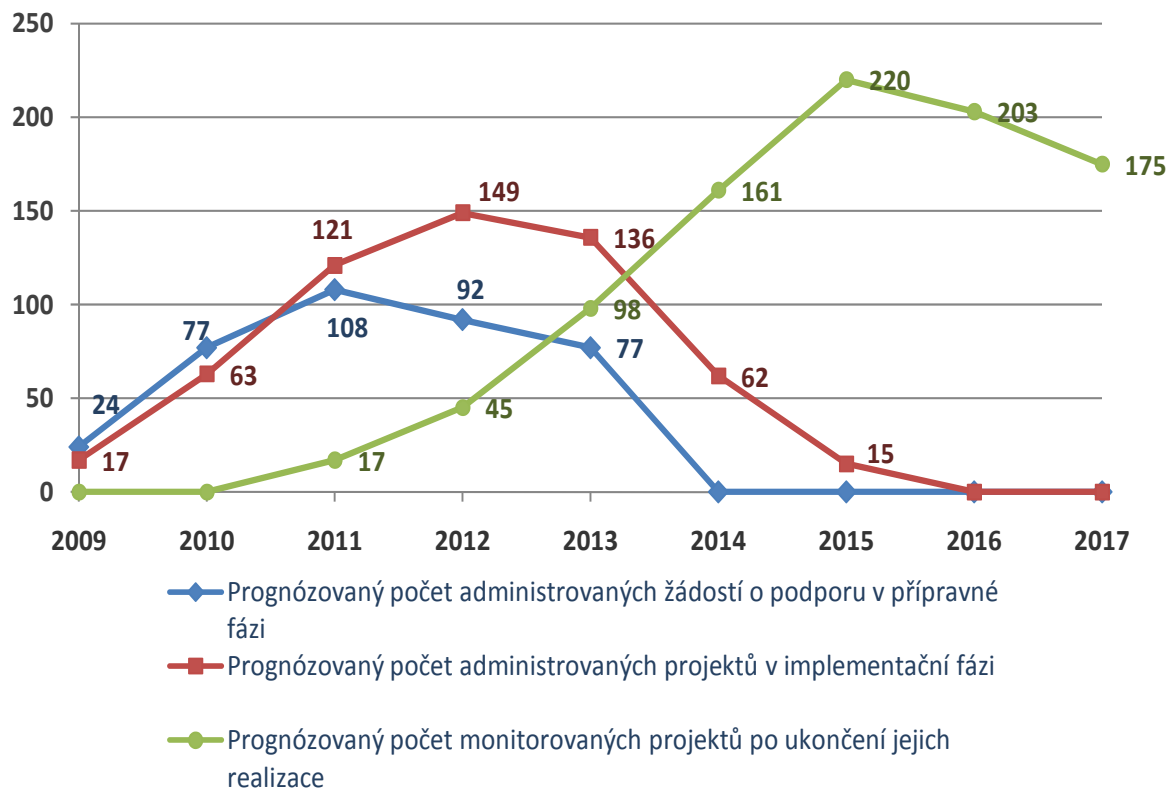
Z expertních odhadů uvedených v kap. 4.3 tohoto dokumentu byla zpracována prognóza počtu projektů v členění dle tří následujících fází: přípravná fáze, realizační fáze a fáze následující po ukončení realizace projektů, kdy budou projekty monitorovány po dobu pěti nebo v případě MSP tří let.

Tabulka č. 18 – Prognóza počtu administrovaných projektů v letech dle fází

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Prognózovaný počet administrovaných žádostí o podporu v přípravné fázi	24	77	108	92	77	0	0	0	0
Prognózovaný počet administrovaných projektů v realizační fázi	17	63	121	149	136	62	15	0	0
Prognózovaný počet monitorovaných projektů po ukončení jejich realizace	0	0	17	45	98	161	220	203	175

Administrativní zátěž odpovídající tomuto scénáři znázorňuje graf č. 10 uvedený níže. Administrace žádostí o podporu v přípravné fázi bude vrcholit v roce 2011, kdy může být administrováno více než 100 projektových žádostí. V implementační fázi bude nejrizikovějším obdobím rok 2012, kdy podle zpracované prognózy může být administrováno až 150 projektů. Fáze monitorování po ukončení realizace projektů je prognózovaná jako administrativně nejnáročnější. V roce 2015 může činit počet monitorovaných projektů více než 220.

Graf č. 10 – Prognóza počtu administrovaných projektů v letech dle fází



8 Analýza reálnosti dosažení cílů projektů vybraných v rámci 1. kola výzvy

Plnění cílů jednotlivých projektů je třeba posuzovat v kontextu hierarchie cílů celého operačního programu. Stanovení cílů je klíčovým krokem při tvorbě každého rozvojového programu - cíle jsou definovány pro různé úrovně (program/prioritní osa/oblast podpory/podoblast podpory) a jsou vzájemně logicky provázány od nejnižší úrovně po nejvyšší. Projekty předkládané do jednotlivých oblastí případně podoblastí podpory pak musí přispívat k naplnění cíle/cílů stanovených pro tento konkrétní segment programu a díky jejich hierarchické provázanosti přispívají v konečném důsledku i k naplnění globálního cíle celého programu.

Hierarchickou provázanost cílů OPD se zřetelem na prioritní osu 6, oblast podpory 6.3 a její jednotlivé podoblasti ukazuje schéma na následující straně.

Sledování plnění stanovených cílů se opírá o monitorovací indikátory definované pro tyto cíle a jejich výchozí a cílové hodnoty (tj. o kvantifikaci cílů). OPD definuje monitorovací indikátory a stanovuje jejich výchozí a cílové hodnoty pouze do úrovně prioritních os. Na úrovni prioritních os je plnění specifických cílů sledováno prostřednictvím indikátorů výstupu, výsledku a dopadu. Plnění hodnot indikátorů je v průběhu realizace OPD sledováno prostřednictvím IS MONIT7+, data jsou zadávána jak z programové úrovně, prostřednictvím ŘO (údaje získané ze statistik MD, statistik MŽP a ČSÚ), tak z projektové úrovně (počet realizovaných projektů, údaje z monitorovacích zpráv projektu).

V případě prioritní osy 6 jsou v OPD definovány 4 indikátory výstupu a 2 indikátory výsledku; indikátor dopadu není definovaný. Z uvedených indikátorů jsou pro oblast podpory 6.3 relevantní následující dva indikátory:

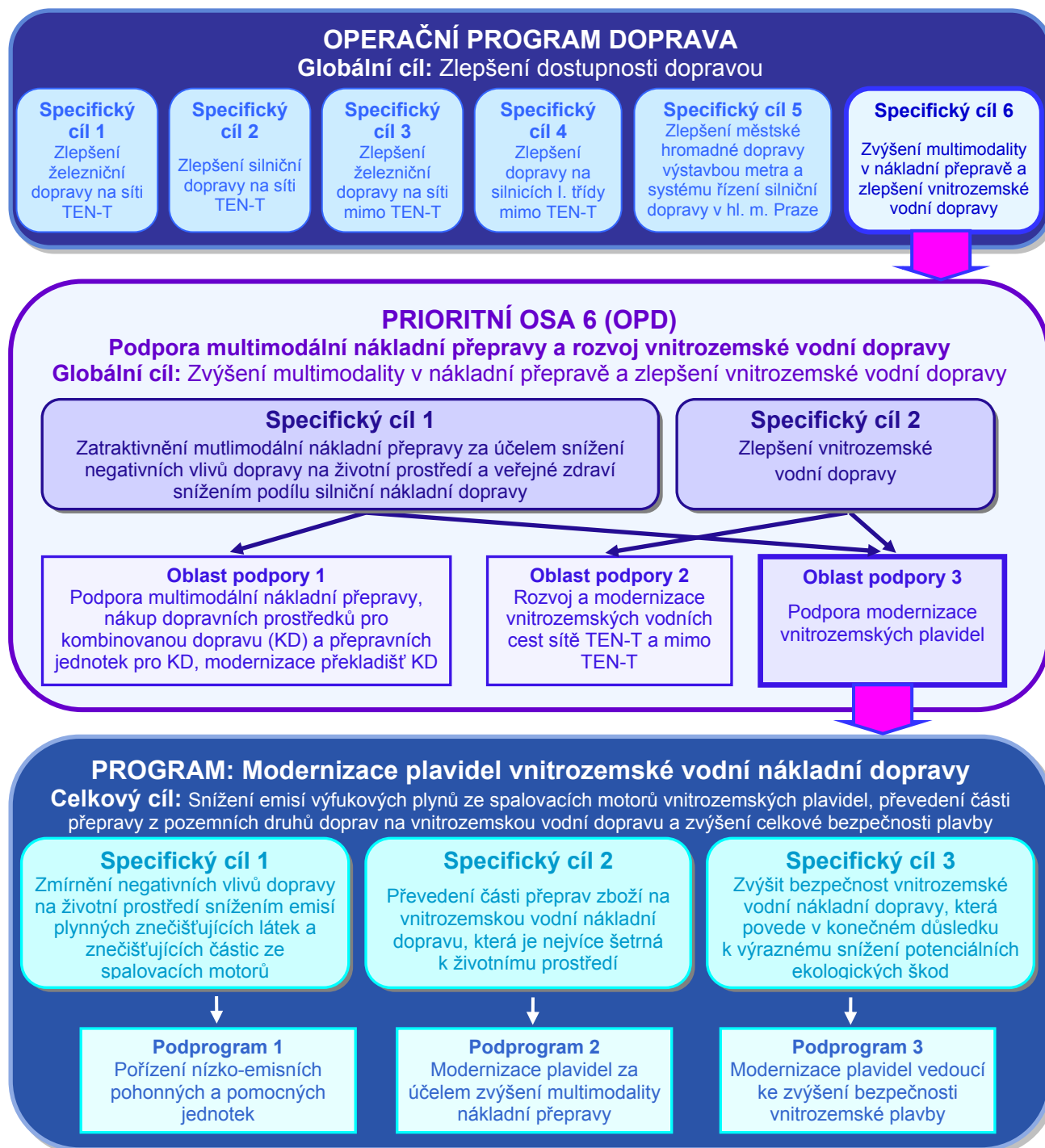
- indikátor výstupu č. 371701 - Nově pořízené nebo modernizované dopravní prostředky,³⁷
- indikátor výsledku č. 371712 - Zvýšení přepravního objemu ve vnitrozemské vodní dopravě.

Indikátor výstupu č. 371701 je naplňován z projektové úrovně na základě průběžných údajů o počtu modernizovaných říčních plavidel. Předmětný indikátor je definován pro všechny 3 podoblasti podpory/podprogramy a hodnoty jsou agregovány na úroveň prioritní osy 6. Indikátor výsledku č. 371712 je naplňován z programové úrovně prostřednictvím ŘO OPD na základě statistických údajů Ministerstva dopravy.

Vzhledem k tomu, že indikátor výstupu č. 371701 nevystihuje obsah projektů a specifické cíle jednotlivých podprogramů, do kterých jsou projekty předkládány, má každý ze tří podprogramů pro sledování svých specifických cílů stanoveny další, tzv. rozšiřující monitorovací indikátory³⁸. Tyto indikátory nejsou sice agregovatelné na vyšší programovou úroveň, nicméně jsou konsistentní se systémem indikátorů pro sledování cílů prioritní osy 6 i cílů OPD. Pro prioritní osu 6 se jedná o indikátor výsledku č. 371712 Zvýšení přepravního objemu ve vnitrozemské vodní dopravě a pro úroveň OPD jde o indikátor dopadu č. 21 02 00 Snížení skleníkových emisí. Hodnoty obou výše zmíněných indikátorů jsou přebírány ze statistických údajů MD a MŽP.

³⁷ Zde existuje nepřesnost zmiňovaná již v metodické části, a to mezi PPŽ, kde se uvádí, že žadatel vyplní v žádosti 2 MI:
• nově pořízené nebo modernizované dopravní prostředky,
• počet projektů podporujících dopravu a dopravní infrastrukturu,
zatímco PPH a Pokyny pro vyplňování projektové žádosti hovoří pouze o prvním z výše uvedených MI.

³⁸ Detailní popis viz příloha č. 5 PPŽ.



Rozšiřující monitorovací indikátory však současně plní i roli výběrových kritérií, jejichž splnění³⁹ je jednou z podmínek pro pozitivní výsledek II. stupně hodnocení projektu a jeho doporučení pro financování. Pozitivní výsledek II. stupně hodnocení potvrzuje, že **projekt - pokud bude realizován v souladu s projektovou žádostí - splní stanovené rozšiřující monitorovací indikátory a tedy i svůj/své cíl(e).**

Charakter projektů předkládaných do podoblastí podpory/podprogramů 6.3.1 – 6.3.3 (nákup *jednoho konkrétního* zařízení či *jedné konkrétní* konstrukční úpravy) má vliv na způsob naplňování těchto rozšiřujících monitorovacích indikátorů stanovených pro kvantifikaci cílů projektů. U tohoto typu projektů nemůže dojít pouze k částečné realizaci. Pokud je projekt úspěšně zrealizován, jsou stanovené rozšiřující monitorovací indikátory naplněny a tím jsou automaticky i cíle projektu naplněny ve stoprocentním rozsahu (tj. jak bylo stanoveno/propočteno v projektové žádosti). Pokud je projekt vybrán k financování, avšak k jeho realizaci nedojde, znamená to, že indikátory nejsou naplněny, a tedy nedojde ani k naplnění jeho cílů.

Vzhledem k výše popsanému charakteru projektů předkládaných do podprogramů oblasti podpory 6.3, jsme proto pro vyhodnocení plnění cílů projektů použili finanční monitorovací indikátory. Tabulka č. 19 na následující straně obsahuje srovnávací analýzu projektů 1. kola výzvy schválených k financování (projekty s vydaným Schvalovacím protokolem) s projekty úspěšně realizovanými (projekty s vydaným Rozhodnutím).

Z uvedených výsledků vyplývá, že v současné fázi implementace oblasti podpory 6.3 je **hlavním rizikem z pohledu naplňování cílů projektů zpoždění realizace schválených projektů, které je způsobeno nepříznivou ekonomickou situací vodních dopravců obecně.**

U podprogramu 1 bylo ke dni zpracování této zprávy schváleno k financování celkem 11 projektů v celkovém objemu 46 514 tis. Kč a Rozhodnutí podepsáno pouze u 2 projektů v celkovém objemu 11 944 tis. Kč. U podprogramu 2 nebyl k financování schválen žádný projekt, vzhledem k tomu je pro 1. výzvu posuzování plnění cílů projektů u tohoto podprogramu nerelevantní. U podprogramu 3 bylo schváleno k financování celkem 10 projektů v celkovém objemu 17 892 tis. Kč a Rozhodnutí podepsáno pouze u 3 projektů v celkovém objemu 4 621 tis. Kč. Pokud jsou projekty, na které bylo vydáno Rozhodnutí, úspěšně realizovány, dojde k naplnění cílů jednotlivých realizovaných projektů ve 100% výši. Lze tedy konstatovat, že u podprogramu 1 byly specifické cíle naplněny pouze u 2 z 11 vybraných projektů a u podprogramu 3 pouze u 3 z 10 vybraných projektů.

Podíváme-li se na plnění cílů projektů z úrovně celkových nákladů projektů schválených k financování v rámci jednotlivých podprogramů oblasti podpory 6.3, pak lze konstatovat, že ke dni zpracování této zprávy byly specifické cíle projektů u podprogramu 1 naplněny prostřednictvím realizovaných projektů z 25,7 % a specifické cíle projektů u podprogramu 3 z 25,8 %.

³⁹ Na rozdíl od řady MI (km zbudované infrastruktury, počet proškolených osob atd.) nestanovuje žadatel plánovanou hodnotu příslušného MI, kterou pak během projektu postupně naplňuje, ale musí buď splnit minimální požadovanou hodnotu nebo (většina rozšiřujících MI) obecný požadavek na naplnění – ano/ne bez stanovené minimální hodnoty.

Tabulka č. 19 – Plnění cílů projektů vybraných v 1. výzvě

		Počet projektů s vydaným Schvalovacím protokolem	Celkové náklady projektů s vydaným schvalovacím protokolem (tis. Kč)	Počet projektů s vydaným Rozhodnutím	Celkové náklady projektů s vydaným Rozhodnutím (tis. Kč)	Míra naplnění cílů projektů (%)
Podprogram 1	1.A Pořízení nízko- emisních pohonných jednotek	6	41 514	2	11 944	28,8
	1.B Pořízení nízko- emisních pomocných motorů	5	5 000	0	0	0
	Celkem	11	46 514	2	11 944	25,7
Podprogram 2	2.A Pořízení odlehčených stohovacích krytů nákladového prostoru	-	-	-	-	-
	2.B Zvýšení jíců	-	-	-	-	-
	2.C Pořízení přepravních rámů na osobní automobily	-	-	-	-	-
	Celkem	-	-	-	-	-
Podprogram 3	3.A Dovybavení plavidel příďovým dokormidlovacím zařízením	1	2 517	0	0	0
	3.B Výměna obšívky	2	12 239	1	4 015	32,8
	3.C Zhotovení ocelových podlah nákladových prostorů	-	-	-	-	-
	3.D Vybavení radarovým zařízením	7	3 136	2	606	19,3
	3.E Vybavení autopilotem	-	-	-	-	-
	Celkem	10	17 892	3	4 621	25,8

9 Souhrnné odpovědi dle evaluačních otázek

Vzhledem k tomu, že se odpovědi na evaluační otázky pro 1. a pro 2. kolo výzvy ve většině případů shodují, nebo se jen minimálně odlišují, a řada otázek je navíc pro 1. i 2. kolo identických, zvolil zpracovatel při vytváření souhrnných odpovědí na jednotlivé evaluační otázky následující postup:

- tam, kde se odpověď na identickou evaluační otázku k 1. i ke 2. kolu výzvy shoduje, nebo jen minimálně odlišuje, je odpověď pro obě otázky společná
- tam, kde se odpovědi na otázky liší, jsou otázky zodpovězeny samostatně.

Odpovědi na otázky, které jsou zaměřeny na rozdíly mezi 1. a 2. kolem výzvy jsou vždy zodpovězeny samostatně.

9.1 Proces přípravy a implementace

1. kolo výzvy

- 1) **Do jaké míry umožnilo nastavení (včetně příslušných dokumentů) a průběh 1. kola výzvy oblasti podpory OPD 6.3 Podpora modernizace říčních plavidel efektivní a transparentní výběr projektů?**
- 2) **Existují nedostatky v procesu přípravy a implementace předmětné výzvy?
Pokud ano, jaké jsou jejich příčiny a jak lze tyto nedostatky u dalších výzev eliminovat či omezit?**

Metodický rámec pro hodnocení a výběr žádostí předkládaných v 1. kole výzvy byl nastaven, resp. dopracován, ve fázi přípravy této výzvy. V metodické dokumentaci byly popsány všechny relevantní procesy, nicméně při její analýze byly identifikovány některé nedostatky:

- nekonzistentnosti či nepřesnosti metodických dokumentů (podrobněji viz zejména kap. 3.3.1 a 5.2.1), jež lze přičíst na vrub skutečnosti, že materiály byly zpracovávány dvěma různými útvary MD, které jsou do procesu zapojeny (O430 a O230) a které navíc nemohly vycházet z praktických zkušeností z předchozích výzev. I když v případě interních dokumentů se tyto nedostatky mohou jevit jako podružné, je třeba zdůraznit, že jasně a jednoznačně popsané postupy zefektivňují práci všech zapojených útvarů (a zejména nových pracovníků) a jsou rovněž významnou oporou pro případné vnitřní i vnější kontroly a audity;
- chybějící lhůty v MPP O430 pro jednotlivé kroky procesu přípravy a implementace výzvy⁴⁰, což znemožňuje přesně plánovat návazné procesy v rámci celého cyklu kola výzvy;
- příliš komplikovaný/uživatelsky nepřítelný systém informování žadatelů a příjemců podpory, kdy základní dokument neobsahuje všechny potřebné informace a odvolává se na řadu dalších, často rozsáhlých a přitom pouze částečně relevantních dokumentů (MFTK, DP).

Skutečný průběh příjmu, hodnocení a výběru projektů v 1. kole výzvy z nastaveného metodického rámce v zásadě nevybočoval, i když výzva byla nestandardně krátká a byla chápána jako pilotní.

⁴⁰ Příslušné kapitoly MPP O430 v zásadě žádné lhůty pro jednotlivé kroky procesu hodnocení a výběru projektů neuvádějí, pracuje se zde pouze s „počtem dnů na činnost“, což nedává činnost do časové souvztáhnosti s jinými kroky

Problémy s dopadem na transparentnost a efektivnost výběru projektů se projevovaly zejména ve druhé fázi hodnocení (hodnocení II. stupně) a v následných fázích:

- došlo k přehodnocení všech projektů správcem programu v důsledku jeho nespokojenosti s hodnocením externího hodnotitele. Tento postup byl sice v souladu s metodikou, ale v praxi se ukázalo, že pokud k této situaci dojde u většího počtu žádostí tak, jako tomu bylo v 1. kole výzvy, má uvedený stav negativní dopad na efektivnost celého procesu (prodloužení této fáze hodnocení oproti termínům stanoveným ve výzvě a v konečném důsledku podstatný skluz všech navazujících kroků včetně vlastní realizace projektů);
- ukázalo se, že podklady požadované od žadatelů pro technické hodnocení projektu nejsou postačující a neumožňují dostatečně transparentní a efektivní hodnocení. Z tohoto důvodu byla ještě v průběhu hodnocení od žadatelů dodatečně vyžadována socio-ekonomická analýza a cost-benefit analýza. Následně, po ukončení auditu 1. kola výzvy, bylo z obdobných důvodů (transparentnosti hodnocení projektů) doporučeno požadovat po žadatelích předložení položkového rozpočtu. I v tomto případě byl vznesen na žadatele z 1. kola výzvy dodatečný požadavek, jehož naplnění je podmínkou proplacení žádosti o platbu. Tento postup, kdy oproti zveřejněným platným pravidlům výzvy jsou vznášeny ještě dodatečné požadavky, sice není zcela standardní, ale v tomto případě se jednalo o 1. kolo výzvy, které bylo chápáno jako pilotní s cílem identifikovat a doladit co možná nejvíce nedostatky;
- docházelo k časté a značné časové prodlevě mezi podpisem Schvalovacího protokolu a vydáním Rozhodnutí k projektu. Systém kolových výzev nutí žadatele předkládat projekt dle termínů stanovených administrátorem a nezhledňuje připravenost žadatele (finanční, věcnou) k realizaci projektu. V situaci, kdy úspěšný žadatel není vázán termínem pro požádání o vydání Rozhodnutí, přičemž teprve vydání Rozhodnutí umožňuje příjemci skutečně čerpat schválené prostředky, jsou veřejné prostředky takto blokovány ve prospěch žadatele, aniž je jisté, zda se nakonec nerozhodne projekt stáhnout.
- vzhledem k tomu, že v současné době probíhá již 2. kolo výzvy, je neefektivní se zabývat možnostmi eliminace či omezení nedostatků identifikovaných v 1. kole výzvy; zpracovatel se věnuje tomuto tématu teprve v souvislosti s přetrvávajícími nedostatky identifikovanými i ve 2. kole výzvy (viz poslední otázka této kapitoly).

2. kolo výzvy

1) Do jaké míry umožnilo nastavení (včetně příslušných dokumentů) a průběh 2. kola výzvy oblasti podpory OPD 6.3 Podpora modernizace říčních plavidel efektivní a transparentní výběr projektů?

Jak se změnila efektivnost a transparentnost výběru projektů ve 2. kole výzvy oblasti podpory OPD 6.3 oproti 1. kolu výzvy téže oblasti podpory?

Před 2. kolem výzvy došlo ještě k některým úpravám metodických postupů s cílem zvýšit transparentnost procesu hodnocení a výběru projektů - provedené změny však nebyly zásadního charakteru a týkaly se zejména upřesnění postupů v případě zapojení gesčního odboru, podrobnějšího rozpracování některých popsaných postupů. K dalším úpravám došlo na základě využití konkrétních zkušeností z 1. kola výzvy tak, jak je popsáno v odpovědi na předchozí otázku (zpřesnění systému hodnocení - blíže viz kap. 6.3 a doplnění požadavků na zpracování projektové žádosti – blíže viz kap. 3.3.2).

Pokud jde o průběh 2. kola výzvy, k datu zpracování této evaluační studie došel celý proces do stádia ukončení hodnocení II. stupně; z tohoto důvodu se zpracovatel může vyjádřit ke skutečnému průběhu pouze u příjmu a hodnocení projektů (nikoli již jejich schvalování/výběru). I ve 2. kole výzvy byl průběh příjmu a hodnocení projektů v souladu s nastaveným metodickým rámcem.

Dopracování metodických postupů sice představovalo určitý posun směrem k větší přehlednosti a efektivnosti procesu hodnocení projektů a výběru, ale – jak ukázal průběh 2. kola výzvy, do dalších kol bude třeba dořešit přetrvávající dílčí nedostatky některých částí procesu.

Závěrem k odpovědi na tuto otázku (zejména do budoucna) je třeba zdůraznit, že efektivnost a přehlednost hodnocení a výběru projektů je ovlivněna nejen správným nastavením procesů na straně administrátora programu a externího hodnotitele, ale i nastavením jasných a co nejjednodušších postupů pro zpracování žádosti a adekvátní komunikací se žadateli a rovněž i nastavením systému hodnocení a zajištěním dostatečných personálních kapacit pro tyto procesy. Z tohoto důvodu je pro posouzení efektivnosti a přehlednosti hodnocení a výběru projektů nutné věnovat pozornost i odpovědím na otázky týkající se informovanosti žadatelů, systému hodnocení projektů a administrativních kapacit.

Jak byly při procesu přípravy 2. kola výzvy oblasti podpory OPD 6.3 využity zkušenosti z přípravy 1. kola výzvy téže oblasti podpory?

Je třeba kladně hodnotit, že ŘO operativně reagoval na většinu identifikovaných problémů a zaujal k jejich řešení systémový přístup:

- za zpřísněných podmínek byla vybrána v novém zadávacím řízení jiná externí hodnotitelská firma, která bude provádět hodnocení projektů po celou dobu trvání programu počínaje 2. kolem výzvy. V rámci přípravy 2. kola výzvy byly upřesněny především Pokyny pro hodnotitele včetně návodu pro hodnocení některých kritérií (rozšiřujících monitorovacích ukazatelů) a úpravy bodování;
- pro 2. (a všechny další výzvy) je cost-benefit analýza již standardní povinnou přílohou žádosti. Požadavek na předkládání položkového rozpočtu byl se zpětnou platností doplněn v rámci aktualizace PPŽ pro 2. kolo výzvy ke 12.1.2010.

Lze konstatovat, že 1. kolo výzvy splnilo svůj pilotní účel a zkušenosti z tohoto kola byly využity s cílem zvýšit transparentnost a efektivnost procesu hodnocení a výběru projektů v rámci oblasti podpory 6.3. Nová hodnotitelská firma již postupovala podle zpřesněných Pokynů pro hodnotitele a při hodnocení projektů se mohla opírat o podrobnější informace obsažené již ve standardně předkládaných přílohách projektových žádostí (CBA, položkový rozpočet).

2) Existují nedostatky v procesu přípravy a implementace 2. kola výzvy?

Pokud ano, jaké jsou jejich příčiny a jak lze tyto nedostatky u dalších výzev eliminovat či omezit?

I přes provedené úpravy v nastavení 2. kola výzvy je z dosavadního průběhu zřejmé, že zde existuje ještě další prostor pro zvýšení efektivnosti a transparentnosti výše uvedených procesů do budoucna.

V metodické oblasti by bylo vhodné doladit identifikované nepřesnosti a nastavit v příslušných dokumentech lhůty pro jednotlivé procesy, což je důležité nejen pro transparentní a efektivní implementaci ale i pro případné kontroly a audit.

Problém s časovou prodlevou mezi podpisem Schvalovacího protokolu a vydáním Rozhodnutí u projektů schválených k financování v 1. kole výzvy zatím řešen nebyl. Nakolik se tento problém bude

opakovat i u schválených projektů 2. kola výzvy, nelze v době zpracování této zprávy zatím říci, nicméně s ohledem na zvýšení efektivnosti implementace výzvy zpracovatel doporučuje zvážit nahrazení kolových výzev výzvami průběžnými (kontinuálními), které by kromě odlehčení pracovního náporu administrátorům programu umožnily žadatelům předkládat žádosti skutečně až v tom okamžiku, kdy budou mít zajištěny finanční prostředky na investici, případně místo v loděnici pro provedení opravy. To by mohlo přispět ke snížení absorpčních rizik. Ze stejného důvodu je vhodné zvážit i nastavení lhůty, do kdy by musel úspěšný žadatel požádat o vydání Rozhodnutí, jinak by ztratil na příslibenou dotaci nárok.

9.2 Informovanost žadatelů

1) Existuje dostatečná informovanost (potenciálních) žadatelů předmětných výzev?

Informovanost žadatelů o přípravě a vyhlášení 1. i 2. kola výzvy byla ze strany poskytovatele zajišťována v dostatečném rozsahu, který odpovídal úzce vymezenému okruhu potenciálních žadatelů. S většími subjekty poskytovatel komunikoval již v přípravné fázi programu při definování podmínek programu a s dalšími pak prostřednictvím standardních komunikačních nástrojů. Nezbytným informačním nástrojem pro přípravu projektových žádostí byly Pokyny pro žadatele.

2) Obsahovaly Pokyny pro žadatele dostatečné informace a jsou dostatečně srozumitelné i pro žadatele s minimálními či žádnými zkušenostmi s čerpáním z fondů EU?

Pokyny pro žadatele a jejich přílohy byly informačním zdrojem pro příjemce a zpracovatele projektových žádostí. Tyto dokumenty neobsahovaly jak v 1. kole výzvy, tak i ve 2. kole výzvy všechny potřebné informace a odvolávaly se na další dokumenty. Největší problémy měli žadatelé se zpracováním přílohy č. 15 (Podklady pro technické hodnocení). Žadatelé bez zkušeností s přípravou žádostí do EU programů neměli, zejména u 1. kola výzvy v trvání devatenácti dnů, dostatek času na zpracování a předložení. K určitému zlepšení kvality projektových žádostí došlo ve 2. kole výzvy, kde žadatelé měli dostatečně dlouhou dobu na jejich přípravu, nicméně příprava přílohy č. 15 jim stále činila problémy.

3) Byly Pokyny pro žadatele žadateli vždy správně pochopeny? Pokud ne, jakých chyb se žadatelé dopouštěli, jaké nedostatky se vyskytovaly v projektových žádostech a jak je možné jim předcházet?

Žadatelé postrádali při zpracování projektových žádostí k takto úzce specificky zaměřeným projektům vzory, a to zejména v 1. kole výzvy, kde docházelo k častým dotazům a vyjasňování definovaných požadavků s odd. 232. Identifikované překážky se odrazily v nižší kvalitě a nedostatečném rozsahu některých příloh předložených žádostí a v konečném důsledku měly dopad na prodloužení fáze hodnocení II. stupně o několik měsíců, kdy byli žadatelé vyzýváni k dodatečnému dopracování příloh.

Největší problém, jak již bylo zmíněno v odpovědi na předchozí otázku, činila žadatelům příprava přílohy č. 15 Podklady pro technické hodnocení, a to zejména zpracování požadovaných analýz - socioekonomické analýzy a cost-benefit analýzy. Žadatelé neměli k dispozici žádný jednotný metodický návod, neboť MD předpokládalo, že jsou schopni tyto dokumenty připravit ve standardní kvalitě. Ukázalo se nicméně, že žadatelé si s požadavky na zpracování analytických podkladů (CBA a socio-ekonomická analýza) nevěděli příliš rady vzhledem k tomu, že dle platných metodik by socio-ekonomická analýza měla být zahrnuta do CBA. Zvoleným řešením bylo využívání doplňujících požadavků či dotazů (ve formě tzv. stanovisek) ze strany externího hodnotitele, které žadatelům

předával prostřednictvím MD. U komplikovanějších nedostatků byla pro účely vyjasnění svolána s dotčenými žadateli případně i schůzka (O230). Tento postup však způsobil u obou výzev několikaměsíční časové prodloužení fáze hodnocení II. stupně.

Kvalita projektových žádostí se u 2. kola výzvy sice o něco zlepšila a zpoždění fáze hodnocení II. stupně se snížilo, nicméně nepřineslo očekávané výsledky. Zkušenost získaná v průběhu 2. kola výzvy jasně prokázala, že i pro poměrně malou skupinu žadatelů je nezbytné nastavit metodický rámec.

Zjednodušení požadovaných analytických příloh projektové žádosti v závislosti na velikosti předkládaných projektů (jedná se spíše o projekty menšího rozsahu) by mohlo přispět ke zvýšení absorpce programu. Pro zlepšení kvality projektů by napomohlo poskytnout žadatelům metodický návod včetně jednoduchého tabulkového modelu pro zpracování CBA a organizovat semináře pro žadatele zaměřené zejména na zpracování přílohy č. 15. Jednotný metodický rámec by výrazně usnadnil prokazování finanční a ekonomické návratnosti investice (např. pomocí ukazatelů FRR a ERR). Dosažené hodnoty ukazatelů by umožnily lépe srovnávat reálné přínosy mezi jednotlivými projekty v rámci II. stupně hodnocení projektových žádostí. Navíc by uvedená opatření mohla zjednodušit přístupnost programu i menším subjektům.

9.3 Systém hodnocení projektových žádostí

1) Je způsob hodnocení a kvantifikace projektů předložených v rámci předmětných výzev vhodně a logicky nastaven?

Vhodnost nastavení systému hodnocení byla prakticky (a pilotně) otestována během 1. kola výzvy. Na základě získaných zkušeností byly provedeny úpravy zejména v systému bodování ve II. stupni hodnocení projektových žádostí (oblast c – Plnění cílů a ukazatelů dle OPD a dalších kritérií).

Na základě provedených analýz lze konstatovat, že systém hodnocení projektových žádostí tak, jak byl nastaven pro program, v zásadě splňuje základní požadavky na transparentní a objektivní posouzení předkládaných projektových návrhů a garantuje tak poskytnutí podpory akcím, které jsou oprávněné a jejichž realizace směřuje k naplnění cílů programu.

Nicméně zpracovatel považuje za nutné vyjádřit se k některým sporným otázkám, které provázejí systém hodnocení (podrobně viz kap. 6.3.1) :

- Bodové ohodnocení kritérií umožňuje detailnější pohled v situaci, kdy nás zajímá míra naplnění určitého parametru programu. Tato situace obvykle nastává při převisu poptávky, kdy je třeba dále rozlišit kvalitu/přínos jednotlivých projektů. U programů s nízkou mírou absorpce však tato situace nenastává, a tudíž i bodování kritérií se jeví v tomto kontextu jako do jisté míry problematické.
- Současný způsob hodnocení veřejné podpory by měl smysl v situaci, kdy u výše podpory existuje soutěž mezi jednotlivými projekty; v situaci, kdy neexistuje převis poptávky, je význam tohoto kritéria pro výběr projektů zanedbatelný, neboť v praxi nedává možnost faktické diferenciaci mezi projekty.
- Jako problematický se jeví způsob hodnocení projektů předkládaných v rámci podprogramu 3, kde všechny projekty, které splní podmínky podprogramu, mají stejný počet bodů a výše veřejné podpory je tudíž jediným kritériem, které teoreticky umožňuje diferenciaci v bodovém ohodnocení. Výše veřejné podpory by měla být přímo odvislá od výsledků finanční analýzy, resp. míry návratnosti investice.

Pro zdůvodnění nutnosti investice a jejich přínosů je povinností žadatele doložit očekávané socioekonomické přínosy projektu. Instrukce k příloze č. 15 jsou určitým návodem k tomu, jak v této záležitosti postupovat. Nicméně jednotný metodický pokyn jak strukturovat ekonomické hodnocení projektu („economic appraisal“) prozatím chybí. Tato skutečnost vede k tomu, že kvalita této přílohy je u mnoha projektů neuspokojivá.

2) Byly odpovědnosti při hodnocení projektů jasně a vhodným způsobem rozděleny mezi hodnotitele a příslušný odbor MD (Odbor plavby)?

Kontrola I. stupně a hodnocení II. stupně je v gesci odboru 430. O výsledcích hodnocení je informován současně i odbor 230. V případě nesouhlasu odboru 230 s výsledkem hodnocení II. stupně má odbor 230 právo provést nové hodnocení, jehož výsledek je platný a pro případný výběr projektu rozhodující.

Hodnocení II. stupně vykonává externí hodnotitel, vybraný na základě výběrového řízení. Konkrétní postup hodnotitele je po věcné stránce poměrně detailně vymezen v Pokynech pro hodnotitele (forma hodnocení – podmíněčné, bodování). Povinnosti (odpovědnosti) hodnotitele, včetně dalších specifických podmínek (např. stanovení časového rámce pro hodnocení) jsou zakotveny ve smlouvě uzavřené mezi ŘO OPD a externím hodnotitelem.

Vybraný externí hodnotitel má požadované zkušenosti, a to jak s hodnocením velkých infrastrukturních projektů, tak se způsobem hodnocení technické kvality projektů (mimo jiné se např. podílel i na přípravě výběrových kritérií pro program). Procedura hodnocení externího hodnotitele zahrnuje i zpracování hodnotících stanovisek k projektovým žádostem, která využívá ŘO v rámci komunikace se žadatelem pro doplnění/dopracování projektové žádosti. Možnost přehodnocení ze strany správce programu přináší jisté riziko nadměrné zátěže (jak se tomu stalo v 1. kole výzvy). Nicméně dodatečné úpravy systému hodnocení a výběr zkušeného externího hodnotitele pro druhé a další kola výzev snižují toto riziko na minimum. Principiálně je však správné, že systém hodnocení i nadále počítá s možností přehodnocení projektové žádosti pro případ, že by došlo k pochybnostem o výsledku hodnocení.

3) Byla úloha hodnotitele v rámci celého procesu hodnocení správně nadefinována a plněna?

Zvolený systém a postup hodnocení skládající se ze dvou oddělených fází – formální kontroly úplnosti žádosti (kontrola I. stupně) a hodnocení kvality projektu (hodnocení II. stupně) - lze považovat za standardní a v ČR obvyklý i u jiných typů programů. Tento přístup však nutně předpokládá, že i ve druhé fázi hodnocení, která je zaměřena na věcný obsah a kvalitu projektu, bude docházet ke komunikaci se žadatelem v případech, kdy je projektová žádost věcně neúplná či s dalšími odstranitelnými nedostatky. Nicméně k přímé komunikaci externího hodnotitele se žadatelem nedochází, externí hodnotitel uplatňuje své požadavky na úpravu/doplnění žádostí prostřednictvím svých stanovisek, která předává ŘO.

Průběh I. stupně kontroly proběhl v 1. i 2. kole výzvy bez závažnějších problémů, o čemž svědčí i skutečnost, že všechny žádosti prošly I. stupněm kontroly.

Nicméně v 1. kole výzvy se ukázalo, že výběr externího hodnotitele pro II. stupeň hodnocení projektových žádostí nebyl optimální. Kvalita hodnocení byla nepostačující zejména rozsahem odborných komentářů. Hodnocení projektů byli nuceni nad rámec svých pracovních kapacit provést nakonec samotní pracovníci MD. Důsledkem této situace bylo značné časové prodlení, které se nepříznivě promítlo do procesu výběru a implementace projektů. Pro druhé kolo výzvy byl proto ve výběrovém řízení vybrán nový a odborně zkušený externí hodnotitel. Dosavadní zkušenosti svědčí o

tom, že profesionalita externího hodnotitele vedla ke zkvalitnění jak výsledků, tak samotného procesu hodnocení.

4) K jakým změnám v procesu hodnocení projektů došlo oproti 1. kolu výzvy téže oblasti podpory?

Odpověď na tuto evaluační otázku je součástí odpovědí na otázky 1 až 3 výše.

9.4 Personální kapacita pro přípravu a implementaci předmětných kol výzev

1) Byly na straně Řídícího orgánu OPD (dále jen „ŘO OPD“) dostatečné administrativní kapacity pro přípravu a implementaci předmětných kol výzev oblasti podpory OPD 6.3? Pokud ne, v jakých oblastech by měly být kapacity ŘO OPD posíleny?

Administrativní kapacita pro přípravu a implementaci 1. kola výzvy a přípravu 2. kola výzvy se jeví zatím jako dostatečná. Problémy mohou v budoucnu nastat zejména v oblasti zastupitelnosti odpovědných pracovníků. Lze předpokládat, že s postupně přibývajícím počtem projektů bude narůstat i zatížení pracovníků, kteří se podílejí kromě činností souvisejících s přípravou kol výzev i na činnostech, souvisejících s realizací projektů a následným monitorováním a kontrolou již ukončených projektů, které v rámci těchto kol výzev získaly podporu. Zejména může dojít k výraznému zatížení pracovníka Odboru plavby, Oddělení námořní plavby (odd. 232), který kromě odborné činnosti zastává ještě funkci vedoucího oddělení.

2) Byly na straně ŘO OPD dostatečné kapacity na monitorování a kontroly v rámci předmětných výzev? Pokud ne, v jakých oblastech by měly být kapacity ŘO OPD posíleny?

Administrativní kapacita pro činnosti související s monitorováním a kontrolou projektů, které získaly podporu v 1. kole výzvy, se jeví zatím jako dostatečná, v budoucnu by se mohly objevit problémy v souvislosti s narůstajícím počtem administrovaných projektů (viz též kap. 7.3). K této situaci by mohlo dojít již v průběhu příštích let, kdy budou monitorovány a kontrolovány realizované projekty z více výzev současně a navíc projekty, které již ukončily svoji realizaci, a sleduje se u nich dodržení podmínek pro zachování stálosti operací (jinak také „udržitelnost“ projektu). Ne zcela uspokojivě je v současné době řešena také zastupitelnost pracovníka oddělení 433, v jehož kompetenci jsou činnosti související s monitoringem projektů podpořených v rámci oblasti podpory 6.3. Zastupitelnost je zajištěna pouze u některých základních činnostech obecného charakteru, ale i zde musí příslušný pracovník provádět následnou kontrolu těchto činností (dáno specifičností oblasti podpory a jednotlivých projektů). Existuje proto reálné riziko, že v případě absence, příp. nedostatku kapacity příslušného pracovníka (který zná specifika programu), může v budoucnu docházet ke zpoždování v procesu implementace projektů. Toto riziko se bude zvyšovat s přibývajícím počtem administrovaných projektů.

V případě oddělení 434 zatím není, v oblasti personální kapacity oddělení, se zastoupením příslušného pracovníka problém. Avšak vzhledem k tomu, že pracovník je v současné době zastupován vedoucím oddělení, je možno zde spatřovat určité riziko, související se skutečností, že vedoucí oddělení nemusí vždy disponovat potřebnou časovou kapacitou pro výkon potřebných zástupných činností. S nárůstem počtu administrovaných projektů pak toto riziko značně narůstá.

3) K jakým změnám v rozsahu využitelných administrativních kapacit na straně ŘO OPD došlo oproti 1. kolu výzvy a v jakých konkrétních oblastech?

Zatím nebylo nutné učinit opatření ve smyslu posílení administrativních kapacit zajišťujících oblast podpory 6.3 na straně ŘO OPD. Při stávajícím počtu administrovaných projektů předložených a realizovaných v rámci 1. a 2. kola výzvy je současná administrativní kapacita pro oblast podpory 6.3 postačující. Situace se však může výrazně změnit v průběhu dalších výzev – viz odpovědi na evaluační otázky 1 a 2.

9.5 Zhodnocení reálnosti cílů projektů

1) Jak lze na základě dosavadního průběhu realizace a výstupů projektů předložených v rámci 1. kola výzvy oblasti podpory OPD 6.3 zhodnotit reálnost dosažení cílů jednotlivých projektů definovaných v projektových žádostech? Jaké mohou být příčiny nenaplnění cílů projektů?

Dosažení cílů programu, resp. podprogramů 6.3.1 – 6.3.3 lze měřit na základě definované soustavy monitorovacích indikátorů. Nastavené monitorovací indikátory odpovídají charakteru projektů předkládaných do podoblastí podpory/podprogramů (nákup jednoho konkrétního zařízení či jedné konkrétní konstrukční úpravy). Pokud je projekt úspěšně zrealizován, jsou stanovené rozšiřující monitorovací indikátory naplněny a tím jsou automaticky i cíle projektu naplněny ve stoprocentním rozsahu (u tohoto typu projektů tak nemůže dojít pouze k částečné realizaci). Pokud je projekt vybrán k financování, avšak k jeho realizaci nedojde, znamená to, že indikátory nejsou naplněny, a tím tedy nedojde ani k naplnění jeho cílů.

Z výsledků provedených analýz vyplývá, že v současné fázi implementace oblasti podpory 6.3 je hlavním rizikem z pohledu naplňování cílů časová prodleva při realizaci projektů. Toto riziko je pro projekty z 1. kola výzvy, vzhledem k termínu pro jejich ukončení stanovenému k 31. 12. 2010, vysoké. Hlavní problém představuje disproporce mezi počtem projektů schválených k financování a počtem podepsaných Rozhodnutí (viz údaje v kap. 7, tabulka č. 19). Pokud by byly všechny projekty, na které bylo vydáno Rozhodnutí, úspěšně realizovány, dojde k naplnění cílů jednotlivých realizovaných projektů ve 100% výši.

Podíváme-li se však na plnění cílů projektů z hlediska poměru nákladů skutečně realizovaných projektů k celkovým nákladům projektů schválených k financování v rámci jednotlivých podprogramů oblasti podpory 6.3, pak lze konstatovat, že ke dni zpracování této zprávy byly specifické cíle projektů u podprogramu 1 naplněny prostřednictvím realizovaných projektů z 25,7 % a specifické cíle projektů u podprogramu 3 z 25,8 %. U podprogramu 2 nebyl k financování schválen žádný projekt, vzhledem k tomu je pro 1. výzvu posuzování plnění cílů projektů u tohoto podprogramu nerelevantní.

2) Jaké potíže lze očekávat u projektů předložených ve 2. kole výzvy? Jaká je reálnost dosažení cílů jednotlivých projektů definovaných v projektových žádostech předložených v rámci předmětné výzvy? Jaké mohou být příčiny nenaplnění cílů projektů?

Vzhledem k přetrvávající nízké absorpci i ve 2. kole výzvy, lze očekávat, že plnění cílů projektů schválených k financování ve 2. kole výzvy⁴¹ může být, stejně jako u projektů z 1. kola výzvy,

⁴¹ Jedná se pouze o předpoklad. K datu odevzdání závěrečné zprávy (24.8.2010) nebyly ještě vystaveny Schvalovací protokoly k projektům předloženým v 2.kole výzvy.

problematické. Důvodem je zejména obdobná ekonomická situace jednoho z nejvýznamnějších žadatelů ČSPL, a.s., který je úspěšným žadatelem velkého počtu projektů, k nimž byl vydán Schvalovací protokol. Pro samotnou realizaci schválených projektů jsou klíčové vlastní zdroje firmy, které jsou konkrétně v oblasti vodní dopravy zcela závislé na těžko predikovatelných plavebních podmínkách. To je důvodem, proč nebyly projekty této společnosti dosud zahájeny.

Nízká absorpce v 1. a 2. kole výzvy souvisí zejména s nedostatkem finančních zdrojů na spolufinancování, ale i s dalšími překážkami identifikovanými v rámci šetření u žadatelů (viz příloha č. 3 této evaluační studie), jejichž minimalizace či odstranění by mohlo přispět ke zlepšení plnění cílů projektů.

10 Souhrnný přehled doporučení pro optimalizaci dalších výzev

Program charakterizuje celkově nízká míra absorpce, a to i přesto, že byl navržen v souladu s potřebami a poptávkou příslušné cílové skupiny. V příloze č. 3 této závěrečné zprávy je uveden přehled nejčastěji zmiňovaných příčin nedostatečného zájmu o program z pohledu skutečných i potenciálních žadatelů, u nichž bylo provedeno šetření.

Mezi zjištěná úzká místa programu patří:

- vysoká administrativní náročnost při přípravě projektových žádostí,
 - složitá dokumentace pro žadatele
 - nejasnosti, které souvisí se zpracováním analytických příloh žádosti - prokazováním finanční a ekonomické návratnosti investic (intervencí)
- nevhodně zvolená aplikace kritéria veřejné podpory
- nedostatečná diferenciací projektů podle jejich přínosů v případě vysoké absorpce⁴²
- nedostatečné využití časového faktoru pro posílení absorpce
- nepřesnosti a nejasnosti v interní prováděcí dokumentaci programu
- možný výrazný nárůst administrativního zatížení v souvislosti s předpokládaným nárůstem počtu administrovaných projektů.

V tomto kontextu zpracovatel doporučuje:

⁴² Týká se zejména podprogramu 3.

1. Zjednodušit proces přípravy žádosti a posílit kapacitu žadatelů pro zpracování kvalitní žádosti

a) Zjednodušit dokumentaci pro žadatele

Komentář:

Žadatel by neměl být zatěžován studiem řady různých, částečně se překrývajících dokumentů. Tento přístup není uživatelsky přívětivý. Žadatel by si měl vystačit pouze s PPŽ a Pokyny pro vyplnění žádosti; dokumentaci programu musí sice garant programu rovněž vypracovat (s ohledem na skutečnost, že dotační prostředky jsou poskytovány ze dvou různých zdrojů - SR a EU), ale žadatel by měl dostat relevantní informace již zhuštěné do minima dokumentů, které ale musí být navzájem sladěné a upravené do co nejjednodušší a srozumitelné podoby.

b) Zpracovat metodický návod pro přípravu CBA

Komentář:

Vypracování stručného metodického návodu pro zpracování CBA včetně jednoduchého tabulkového modelu a návodu pro vyčíslení socioekonomických přínosů jednotlivých typů investic podporovaných v rámci příslušných podprogramů. Jednotný metodický návod/ pokyn by přispěl ke zvýšení kvality předkládaných projektových žádostí a umožnil lépe srovnávat reálné přínosy mezi jednotlivými projekty při hodnocení II. stupně. V konečném důsledku by napomohl zjednodušit přístup i menším subjektům a zvýšit absorpci programu.

c) Pořádat ve spolupráci s externím hodnotitelem semináře pro potenciální žadatele a pracovníky zapojené do administrace programu

Komentář:

Ad-hoc schůzky s některými žadateli by bylo vhodné nahradit systémovější podporou potenciálních žadatelů. Zpracovatel doporučuje pořádat ve spolupráci s externím hodnotitelem (s ohledem na maximální zúročení jeho zkušeností) pravidelné semináře pro všechny zájemce z řad potenciálních žadatelů a pro pracovníky zapojené do administrace programu se zaměřením na přípravu projektových žádostí a zejména některých jejich příloh (č. 5 a 15) a na zpracování CBA.

2. Zjednodušit systém hodnocení a výběru projektů

a) Zvážit změnu v aplikaci kritéria veřejné podpory

Komentář:

Zpracovatel doporučuje zvážit, zda by praktická aplikace kritéria veřejné podpory neměla být přímo vázána na výsledek finanční analýzy. Výše veřejné podpory by měla odrážet míru finanční návratnosti projektu.

b) Zvážit zavedení dalších bodovacích kritérií

Komentář:

V případě vysoké absorpce doporučuje zpracovatel zvážit, zda by pro podprogram 3 neměla být zavedena další bodovací kritéria, která by fakticky umožnila diferenciaci projektů podle jejich přínosů.

3. Využít časového faktoru pro posílení absorpce, vyvinout větší tlak na žadatele i administrátory

a) Nahradit kolové výzvy k předkládání projektových žádostí průběžnou (kontinuální) výzvou

Komentář:

Zpracovatel dále doporučuje zvážit nahrazení kolových výzev výzvami kontinuálními, které by umožnily žadatelům předkládat žádost až v tom okamžiku, kdy opravdu jsou připraveni projekt realizovat. Dostatečný časový prostor pro poskytování průběžných konzultací k předkládaným projektovým záměrům by obecně umožnil zpracování kvalitnějších projektů a vedl by ke snížení administrativní zátěže spojené s hodnotícími procedurami včetně doplňování projektové dokumentace ve fázi hodnocení.

b) Nastavit lhůty v interní dokumentaci pro jednotlivé aktivity realizované dotčenými útvary MD i externím hodnotitelem

Komentář:

Pro urychlení a zefektivnění administrativních procesů doporučuje zpracovatel nastavit v interních manuálech a v Pokynech pro hodnotitele lhůty pro jednotlivé činnosti a procesy. Tyto lhůty musí být vztaheny k předchozím krokům (nestačí uvést kolik dnů na činnost) a musí být reálné

c) Nastavit lhůtu pro předložení žádosti o vydání Rozhodnutí

Komentář:

Zpracovatel doporučuje zvážit, zda by nebylo vhodné vyvinout větší tlak ze strany poskytovatele dotace na úspěšné žadatele ve smyslu rychlejšího předložení žádosti o vydání Rozhodnutí. Doporučuje nastavit lhůtu, do kdy musí úspěšný žadatel požádat o vydání Rozhodnutí, jinak ztratí na přislíbenou dotaci nárok. Navržené opatření umožní poskytovateli zlepšit nakládání s poskytnutými dotačními prostředky.

4. Podpořit /posílit proces administrace oblasti podpory 6.3

a) Odstranit identifikované nesrovnalosti v interní metodice vč. metodiky pro hodnotitele

Komentář:

Mezi jednotlivými metodickými dokumenty existuje v některých částech drobný nesoulad či nepřesnosti, jež lze přičíst na vrub skutečnosti, že materiály byly zpracovávány dvěma různými útvary MD, které jsou do procesu zapojeny (O430 a O230). I když v případě interních dokumentů se tyto nedostatky mohou jevit jako podružné, je třeba zdůraznit, že jasně a jednoznačně popsané postupy zefektivňují práci všech zapojených útvarů (a zejména nových pracovníků) a jsou rovněž významnou oporou pro případné vnitřní i vnější kontroly a audit.

Vypracovat analýzu administrativní náročnosti činností s ohledem na prognózu počtu administrovaných projektů

Komentář:

Z provedené prognózy počtu projektů v členění dle jednotlivých fází projektového cyklu (přípravná

fáze, realizační fáze a fáze následující po ukončení realizace projektů), vyplynula míra administrativní zátěže v jednotlivých letech. Nejrizikovějším obdobím je rok 2012, kdy podle zpracované prognózy může být v realizační fázi administrován až devítinásobek současného počtu projektů, přičemž by v tomto roce mělo být současně monitorováno 45 projektů, které již ukončily svoji realizaci. Zpracovatel doporučuje ŘO OPD vzít v úvahu možný scénář nárůstu počtu administrovaných projektů a připravit se na tuto situaci vypracováním analýzy budoucí administrativní náročnosti činností v rámci dotčených oddělení. Cílem je zajistit včas potřebnou personální kapacitu pro administraci programu a dostatečnou vzájemnou zastupitelnost dotčených pracovníků. V neposlední řadě je třeba vzít v úvahu značnou specifickou věcnou problematiku.

Zpracovatel se domnívá, že výše uvedená doporučení jsou proveditelná a realizace doporučení by přinesla zvýšení zájmu žadatelů o tuto oblast podpory a v konečném důsledku i zvýšila nízkou absorpci. Dále by pomohla odstranit případná budoucí úzká místa, do nichž by se program mohl dostat, a která by mohla ovlivnit plynulost jeho realizace (čerpání prostředků).

11 Přílohy







Příloha 1 – Procesní analýza

Příloha 2 – Souhrnné údaje o finančních prostředcích a počtech projektů


Příloha 3 – Identifikované překážky dostatečné absorpce z pohledu skutečných i potenciálních žadatelů (výsledky IDI + IDIT)

Příloha č. 1: Procesní analýza

ODPOVĚDNOST	AKTIVITA	POZNÁMKY	LHŮTY
PŘÍPRAVA A PUBLICITA VÝZVY A POKYNŮ PRO ŽADATELE			
O230 (gesční odbor) Oddělení: 232	1a Zpracování Pokynů pro žadatele¹ ✍️ PPŽ schválí ŘdO430 a ŘdO230 (Pro aktualizaci PPŽ nutný souhlas O430) 1b Zpracování textu výzvy² ✍️ text výzvy schválí ŘdO230 a ŘdO430	¹ PPŽ připravuje odd. 432 ve spolupráci s Odd. 232 dle vzoru přílohy E.02 ² Text výzvy připravuje odd. 432 ve spolupráci s odd. 232 dle vzoru přílohy E.01.	
O430 Oddělení: 435 (IÚ)	1c Publikování výzvy³ 1d Publikování PPŽ⁴	³ Schválený text výzvy publikuje odd. 435 (IÚ) na www.opd.cz/cz.plavidla a v tisku. ⁴ Schválenou PPŽ publikuje odd. 435 (IÚ) na www.opd.cz/cz/plavidla	
O430 Oddělení: 431(KMD) 432(MAV) 435 (KIS,IÚ)	1e Zadání dat do MSC2007⁵ 1f Úprava formátu aplikace Benefit7⁶	⁵ Údaje o výzvě jsou zaneseny odd. 435 (KIS) do MSC 2007. ⁶ Požadavky na úpravu formátu PŽ do aplikace Benefit7 definují odd. 431 a 432. KIS úpravy zapracuje.	
PŘÍJETÍ A REGISTRACE PROJEKTOVÉ ŽÁDOSTI			
ŽADATEL	Vypracování PŽ⁷	⁷ Podrobnosti o způsobu zpracování žádosti jsou v příslušných pokynech a pokynech pro vyplnění PŽ OPD. ⁸ V případě potřeby si O230 může k dotazu vyžádat stanovisko O430.	
PP O230	2a Konzultace s žadateli⁸		
ŽADATEL	Předložení PŽ		
O430	2b Sběr, administrace žádostí, evidence a import elektronické žádosti vč. ověření shody lis. a el. podoby PŽ⁹ (Úprava stavu projektu¹⁰) 2c ✉️ Dopis žadateli (potvrzující registraci PŽ a zašle kopii O230)	⁹ Zaevidování PŽ (podatelna, sekretariát O430), odd. 432 vytvoří spis (EssTer), import el. verze žádosti (z Benefitu do MONIT7+), ¹⁰ zanesení stavu projektu „PŽ zaregistrována“	Informování žadatele o zaregistrování žádosti = 5 K dnů na činnost

HODNOCENÍ A VÝBĚR PROJEKTŮ			
O430	3a Kontrola I. stupně PŽ¹¹ (MAV)  Checklist I. stupně (kopie pro O230) 3b  Dopis žadateli s výzvou k doplnění formálních náležitostí 3c  Dopis žadateli s informací o zamítnutí žádosti pro nesplnění formálních záležitostí 3d Úprava stavu projektu¹²	¹¹ Kontrola úplnosti a form. správnosti PŽ, na vyžádání poskytuje O230 odb. stanovisko. Ž podána v souladu s Pokyny se všemi povinnými přílohami ¹² MAV zaneše tuto skutečnost do Monit7+ - upraví stav projektu na „ PŽ splnila/nesplnila podmínky přijatelnosti “	Kontrola I. stupně = 14 K dnů na činnost
ŽADATEL	Případná oprava PŽ žadatelem (vzve O430 -MAV)		
O430	3e Příprava podkladů pro hodnocení II. st. 3f Hodnocení II. stupně – 1. Část¹³ 3g Hodnocení II. stupně – 2. Část¹³  O230 zaslána žádost o potvrzení výstupu hodnocení a vystavení Schvalovacího listu vč. podkladů	¹³ Provede externí hodnotitel, který zašle výstupy - excelovou hodnoticí tabulku a vyplněné formuláře Hodnocení II. stupně (1. a 2. část) na O430 spolu s ČP podepsaným hodnotitelem.	Hodnocení II. stupně – externím hodnotitelem/ gesčním odborem = 14 K dnů na činnost
O230	3h Vystavení Schvalovacího listu¹⁴  žádosti v případě nesouhlasu s hodnocením externího hodnotitele může O230 provést vlastní přehodnocení PŽ¹⁵ V případě negativního postoje O230 k SL je žádost vyřazena z dalšího posuzování a zamítnuta	¹⁴ Je vyjádřením souhlasu věcně příslušného odboru s poskytnutím dotace pro projekt a s hodnocením externího hodnotitele. (2 paré zasílá na O430) ¹⁵ Výstup z přehodnocení je zaslán spolu se SL O430 spolu s použitým metodickým pokynem při přehodnocení.	Vyjádření souhlasu s externím hodnocením- vyplnění SL /přehodnocení žádosti = do 15 P dnů od předání sady všech PŽ v rámci jednoho podprog. předložených v termínu výzvy (výjimečně může ŘdO230 prodloužit lhůtu, při prodloužení nad 25 P dnů nutná konzultace s O430 Informování žadatele o (ne)schválení žádosti a vyžádání aktualizace ISPROFIN = do 5 P dnů od obdržení informace od žadatele o aktualizaci ISPROFIN
O430	3i Úprava stavu projektu¹⁶ 3j Vystaví Schvalovací protokol  a zašle ministru dopravy k podpisu¹⁷	¹⁶ MAV toto zaneše do Monit7+, upraví stav projektu na „ Projekt doporučen/nedoporučen k financování “ ¹⁷ spolu s PŽ, výstupem hodnocení a SL(oběhem	Rozhodnutí o výběru projektů/Schvalovací protokol = 14 K dnů na činnost Doručení Schvalovacího protokolu SFDI = 10 K dní od doručení Schvalovacího protokolu

	3k ✉ Dopis žadateli (oznámení o schválení/neschválení žádosti + úspěšným žadatelům žádost o aktualizaci tabulek ISPROFIN ¹⁸)	přes O230) ¹⁸ Přikládá paré Schvalovacího protokolu a kopii dopisu žadateli s kopií SP zasílá na O230.	na O430
ŽADATEL	Dodá O230 aktualizované tabulky ISPROFIN a požádá o vystavení Registračního listu akce		
O230	3l Kontrola aktualizovaných tabulek ISPROFIN¹⁹ 3m Žádost O410 o vydání Registračního listu akce (RLA) 📄 ²⁰	¹⁹ Ve spolupráci s O430. ²⁰ K žádosti přikládá Podmínky registrace (Povinné přílohy: Formuláře ISPROFIN a Podmínky Rozhodnutí)	<u>Žádost O410 o vydání Registračního listu akce = do 5 P dnů</u> od dokončení předchozích kroků
O410	3n Vystavení Registračního listu akce		
O230	3o ✉ Zaslání RLA žadateli (spolu s podmínkami, které musí žadatel splnit pro vydání Rozhodnutí ²¹ + kopie O430)	²¹ tyto podmínky musí žadatel splnit do předložení žádosti o vydání Rozhodnutí, např. návrh smlouvy o dílo s budoucím dodavatelem, zřízení zástavního práva vůči státu apod.	
ŽADATEL	Po splnění předepsaných podmínek zasílá Žádost o vydání Rozhodnutí O230²²	²² Po splnění podmínek obdržených s RLA, v kopii poskytnuta O430	
O230	3p Příprava podkladů pro vydání Rozhodnutí (návrh Rozhodnutí včetně Podmínek ²³) 3q Zaslání žádosti o vydání (odsouhlasení návrhu) Rozhodnutí 📄 na O410 ²⁴ 3r ✉ Zaslání Rozhodnutí příjemci veřejné podpory resp. informace, že projekt nebyl schválen k financování (kopie O430)	²³ Nedílnou součástí Rozhodnutí jsou Podmínky (rámcové a specifické) ²⁴ Oběhem přes O430, Rozhodnutí bude podepsáno podle pracovních postupů O410.	<u>Odeslání Rozhodnutí příjemci = do 5 P dnů</u> od obdržení Rozhodnutí od O410 <u>Uzavření smlouvy mezi SFDI a příjemcem/ vydání Rozhodnutí = 21 K dnů na činnost</u>
O430	3s Úprava stavu projektu²⁵	²⁵ Úprava stavu projektu v systému Monit7+ na „Projekt schválen/neschválen k financování“	

MONITORING PROJEKTŮ			
O430	<p>4a Příjem monitorovacích hlášení a zpráv od příjemců²⁶</p> <p>4b Kontrola a schvalování monitorovacích hlášení a zprávy příjemce</p> <p>4c Zadávání dat o realizaci projektů do MONIT7+</p> <p>4d Vedení evidence o čerpání prostředků EU²⁷</p> <p>4e Uvedení informací o věcném a finančním pokroku v rámci prioritní osy 6 ve VZ</p> <p>4f Příprava dílčích podkladů pro O230 pro závěrečné vyhodnocení programu</p>	<p>²⁶ Měsíční, závěrečné a následné MZ, zpracované podle metodických pokynů pro příjemce. Kromě monitorovacích zpráv je příjemce povinen předložit Řídícímu orgánu kopie všech smluv o dílo v rámci projektu, co nejdříve po jejich uzavření.</p> <p>²⁷ Za jednotlivé projekty a prioritní osu 6 OPD</p>	
O230	<p>4g Vypracování závěrečného hodnocení programu a jeho projednání s MF</p> <p>4h Shromažďování, doplňování a archivování podkladů a informací souvisejících s VP a s Rozhodnutím EK o programu²⁸</p>	<p>²⁸ Po dobu 10 let ode dne poskytnutí poslední podpory z vyhlášeného programu (tj. do konce roku 2023)</p>	
KONTROLA A PROPLÁCENÍ ŽoP			
PŘÍJEMCE	Vyhotovení a zaslání „Zjednodušené žádosti o platbu“ O430		
O430 (FM)	<p>5a Zaevidování „Zjednodušené žádosti o platbu“</p> <p>5b Kontrola plnění podmínek OPD²⁹</p> <p>5c Při zjištění nedostatků informuje O230 a písemně vyzve  příjemce k provedení opravy a k novému předložení opravené zjednodušené ŽoP³⁰</p>	<p>²⁹ Podle předepsaného Kontrolního seznamu k ŽoP</p> <p>³⁰ V případě nejasností komunikace s příjemcem nebo supervizí po pracovní linii.</p>	
O230	5d Dokladová kontrola způsobilosti a nezpůsobilosti výdajů ³¹	<p>³¹ Měla by být prováděna souběžně s kontrolou O430, aby nebyla překročena stanovená lhůta</p>	

	5e Písemné informování O430 o výsledku kontroly		
O430 (FM)	5f Vyhotovení Protokolu o oběhu žádosti OPD a zaregistrování zjednodušené ŽoP v MONIT7+ 5g Vypracování Žádosti o platbu (formulář F1) 5h Schválení ŽoP pro export do MSC2007 ³² 5i Vystavení Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení uznatelných výdajů projektu ³³	³² Po provedení kontroly ŽoP podle předepsaného kontrolního seznamu. ³³ Po provedení kontroly exportu dat z MONIT7+ do MSC2007 vystaví FM a schválí nadřízený.	
O230	5j Autorizace a schválení ŽoP		
O410	5k Provedení úhrady příjemci		
KONTROLA REALIZACE PROJEKTŮ NA MÍSTĚ			
O430	6a Sestavení ročního plánu kontrol jednotlivých projektů ³⁴	³⁴ Musí být projednán s O230.	
O430	6b Sestavení kontrolní skupiny projektu ³⁵ (vedoucího a členy)	³⁵ Členy kontrolní skupiny může být i zástupce/i O230 (O430 ve spolupráci s O230)	
O430	6c Vypracování „Pověření k výkonu kontroly“ a „Oznámení o kontrole“ ³⁶	³⁶ Vypracuje vedoucí kontrolní skupiny	
O430	6d Zaslání Oznamovacího dopisu příjemci ³⁷	³⁷ Zašle vedoucí kontrolní skupiny	
O430	6e Dohodnutí termínu a časového harmonogramu kontroly včetně požadavků na dokumentaci ³⁸	³⁸ Komunikuje vedoucí kontrolní skupiny s příjemcem	
O430 (+O230)	6f Kontrola na místě realizace a zpracování kontrolního soupisu ³⁹	³⁹ Ověření skutečného stavu na místě	
O430	6g Vyhotovení záznamu z provedené kontroly „Protokol o provedené kontrole“ ⁴⁰	⁴⁰ Vyhotovuje vedoucí kontrolní skupiny dle formátu viz příloha I.01 MPP O430 a předloží ke schválení vedoucímu oddělení a řediteli odboru	
O430	6h Zaslání kontrolního protokolu Příjemce se zjištěnými nedostatky ⁴¹	⁴¹ V případě závažných nedostatků je Příjemci uložena lhůta k jejich odstranění	

Příloha č. 2: Souhrnné údaje o finančních prostředcích a počtech projektů z 1. kola a 2. kola výzvy

Souhrnné finanční údaje o projektech předložených v 1. kole výzvy v rámci oblasti podpory OPD 6.3 Podpora modernizace říčních plavidel (v Kč)

Podprogram	Typ uznatelných nákladů	Alokace (EU+SR)	Předložené žádosti		Stav k 31.3.2010			
			Celkové uznatelné výdaje	Z toho dotace EU	Výše schválené dotace* (podíl EU)	Předložené ŽoP (podíl EU)	Uskutečněné výdaje (podíl EU)	Certifikované výdaje (podíl EU)
1. Podprogram Pořízení nízko-emisních pohonných jednotek	Pořízení nízko-emisních lodních pohonných jednotek		49 413 589	20 089 003	8 053 355	1 150 383	0	0
	Pořízení nízko-emisních pomocných agregátů		5 000 002	1 833 645	1 833 645	0	0	0
	Přímo související návazné prvky (např. převodovka) a náklady na montáž		0	0	0	0	0	0
1. Podprogram celkem		41 900 000	54 413 591	21 922 648	9 887 000	1 150 383	0	0
2. Podprogram Modernizace plavidel za účelem zvýšení multimodalit nákladní přepravy	Pořízení odlehčených stohovacích krytů nákladových prostorů		0	0	0	0	0	0
	Zvýšení jícnu		0	0	0	0	0	0
	Přepravní rámy na osobní automobily		0	0	0	0	0	0
2. Podprogram celkem		20 000 000	0	0	0	0	0	0
3. Podprogram Modernizace plavidel vedoucí ke zvýšení bezpečnosti vnitrozemské plavby	Dovybavení plavidel příďovým dokormidlovacím zařízením		6 517 231	2 707 250	1 041 250	0	0	0
	Výměna obšívky		12 238 624	5 083 850	1 666 000	0	0	0
	Zhotovení ocelových podlah nákladových prostorů		0	0	0	0	0	0
	Vybavení radarovým zařízením		3 635 951	1 459 510	1 251 260	252 510	252 510	0
	Vybavení autopilotem		0	0	0	0	0	0
3. Podprogram celkem		36 800 000	22 391 806	9 250 610	3 958 510	252 510	252 510	0
Celý program		98 700 000	76 805 397	31 173 258	13 845 510	1 402 893	252 510	0

* výše schválené dotace projektů (podíl EU), které nebyly staženy žadateli

Souhrnné údaje o počtech projektů předložených v 1. kole výzvy v rámci oblasti podpory OPD 6.3 Podpora modernizace říčních plavidel

Podprogram	Typ uznatelných výdajů	Předložené projekty	Projekty doporučené k financování v hodnocení II. stupně	Údaje platné k 31.3.2010			
				Projekty ve stavu „stažen žadatelem“	Projekty ve stavu „v přípravě“	Projekty ve stavu „v realizaci“	Projekty ve stavu „financování ukončeno“
1. Podprogram Pořízení nízko-emisních pohonných jednotek	Pořízení nízko-emisních lodních pohonných jednotek	7	6	3	1	2	0
	Pořízení nízko-emisních pomocných agregátů	5	5	0	5	0	0
	Přímo související návazné prvky (např. převodovka) a náklady na montáž	0	0	0	0	0	0
1. Podprogram celkem		12	11	3	6	2	0
2. Podprogram Modernizace plavidel za účelem zvýšení multimodalit nákladní přepravy	Pořízení odlehčených stohovacích krytů nákladových prostorů	0	0	0	0	0	0
	Zvýšení jícnu	0	0	0	0	0	0
	Přepravní rámy na osobní automobily	0	0	0	0	0	0
2. Podprogram celkem		0	0	0	0	0	0
3. Podprogram Modernizace plavidel vedoucí ke zvýšení bezpečnosti vnitrozemské plavby	Dovybavení plavidel příďovým dokormidlovacím zařízením	2	2	1	1	0	0
	Výměna obšivek	2	2	1	0	1	0
	Zhotovení ocelových podlah nákladových prostorů	0	0	0	0	0	0
	Vybavení radarovým zařízením	8	8	1	5	0	2
	Vybavení autopilotem	0	0	0	0	0	0
3. Podprogram celkem		12	12	3	6	1	2
Celý program		24	23	6	12	3	2

Souhrnné finanční údaje o projektech předložených v 2. kole výzvy v rámci oblasti podpory OPD 6.3 Podpora modernizace říčních plavidel (v Kč)

Podprogram	Typ uznatelných výdajů	Alokace (EU+SR)	Předložené žádosti		Stav k 12.8.2010			
			Celkové uznatelné výdaje	Z toho dotace EU	Výše schválené dotace* (podíl EU)	Předložené ŽoP (podíl EU)	Uskutečněné výdaje (podíl EU)	Certifikované výdaje (podíl EU)
1. Podprogram Pořízení nízko-emisních lodních pohonných jednotek	Pořízení nízko-emisních lodních pohonných jednotek		11 359 096	4 731 063	0	0	0	0
	Pořízení nízko-emisních pomocných agregátů		1 802 941	750 925	0	0	0	0
	Přímo související návazné prvky (např. převodovka) a náklady na montáž		0	0	0	0	0	0
1. Podprogram celkem		70 000 000	13 162 037	5 481 988	0	0	0	0
2. Podprogram Modernizace plavidel za účelem zvýšení multimodality nákladní přepravy	Pořízení odlehčených stohovacích krytů nákladových prostorů		5 499 000	1 940 474	0	0	0	0
	Zvýšení jícnu		1 000 000	162 435	0	0	0	0
	Přepravní rámy na osobní automobily		0	0	0	0	0	0
2. Podprogram celkem		22 000 000	6 499 000	2 102 909	0	0	0	0
3. Podprogram Modernizace plavidel vedoucí ke zvýšení bezpečnosti vnitrozemské plavby	Dovybavení plavidel příďovým dokormidlovacím zařízením		6 900 000	2 499 000	0	0	0	0
	Výměna obšivek		55 024 000	22 917 496	0	0	0	0
	Zhotovení ocelových podlah nákladových prostorů		0	0	0	0	0	0
	Vybavení radarovým zařízením		2 120 000	882 980	0	0	0	0
	Vybavení autopilotem		0	0	0	0	0	0
3. Podprogram celkem		41 000 000	64 044 000	26 299 476	0	0	0	0
Celý program		133 000 000	83 705 037	33 884 373	0	0	0	0

* výše schválené dotace projektů (podíl EU), které nebyly staženy žadateli

Souhrnné údaje o počtech projektů předložených v 2. kole výzvy v rámci oblasti podpory OPD 6.3 Podpora modernizace říčních plavidel

Podprogram	Typ uznatelných výdajů	Předložené projekty	Projekty doporučené k financování v hodnocení II. stupně	Údaje platné k 31.3.2010			
				Projekty ve stavu „stažen žadatelem“	Projekty ve stavu „v přípravě“	Projekty ve stavu „v realizaci“	Projekty ve stavu „financování ukončeno“
1. Podprogram Pořízení nízko-emisních pohonných jednotek	Pořízení nízko-emisních lodních pohonných jednotek	1	1	0	0	0	0
	Pořízení nízko-emisních pomocných agregátů	2	2	0	0	0	0
	Přímo související návazné prvky (např. převodovka) a náklady na montáž	0	0	0	0	0	0
1. Podprogram celkem		3	3	0	0	0	0
2. Podprogram Modernizace plavidel za účelem zvýšení multimodality nákladní přepravy	Pořízení odlehčených stohovacích krytů nákladových prostorů	3	3*	0	0	0	0
	Zvýšení jícňů	1	1	0	0	0	0
	Přepravní rámy na osobní automobily	0	0	0	0	0	0
2. Podprogram celkem		4	4	0	0	0	0
3. Podprogram Modernizace plavidel vedoucí ke zvýšení bezpečnosti vnitrozemské plavby	Dovybavení plavidel předřovým dokormidlovacím zařízením	2	2	0	0	0	0
	Výměna obšivek	11	11	0	0	0	0
	Zhotovení ocelových podlah nákladových prostorů	0	0	0	0	0	0
	Vybavení radarovým zařízením	4	4	0	0	0	0
	Vybavení autopilotem	0	0	0	0	0	0
3. Podprogram celkem		17	17	0	0	0	0
Celý program		24	24	0	0	0	0

* Jedna z žádostí dle hodnotitele nevyhovuje přísné aplikaci kritérií, ale existuje možnost, že bude tato žádost na základě doporučení hodnotitele akceptována a ŘO OPD udělí žadateli výjimku a žádost tedy bude doporučena k financování.

Příloha č. 3: Překážky dostatečné absorpce identifikované skutečnými i potenciálními žadateli (výsledky IDI + IDIT)

V rámci této kapitoly jsou shrnuty problémy a překážky, které shledávají skuteční a potenciální žadatelé jako nejzávažnější příčiny nedostatečné absorpce v rámci oblasti podpory 6.3 Podpora modernizace říčních plavidel. Všechny uvedené problémy (viz tabulka č. 20) vyplynuly ze čtyř semi-strukturovaných rozhovorů (IDI) se žadateli, kteří již v rámci prvních dvou kol výzev požádali o podporu a dále ze šesti telefonických semi-strukturovaných rozhovorů (IDIT) realizovaných s potenciálními žadateli programu.

Přehled problémů:

A. Náročnost přípravy projektových žádostí

Existuje několik malých přepravců (s jednou či dvěma loděmi), které odrazuje náročná příprava projektové žádosti o podporu. Ve většině případů si žadatelé nejsou schopni žádost vypracovat vlastními silami, a podle svých možností si najímají na zpracování žádosti specializovaný subjekt. Někteří dotazovaní rejdaři však nicméně uvedli, že cena za vypracování žádosti není pro ně velkou finanční zátěží, proto i překážka v podobě složité přípravy žádosti pro ně není nepřekonatelná, ale pouze lehce odrazující.

B. Vysoký podíl spolufinancování žadatele (51%)

Vodní doprava je v ČR ztrátovým a nejistým podnikáním. Vysoký podíl spolufinancování žadatele nutí rejdaře v době ekonomické krize do nižších investic. Rejdaři nemají dostatek vlastních finančních prostředků a bankovní sektor jim není příliš ochoten poskytovat úvěry na opravy lodí. Poskytovaná podpora z programu ve výši 49% je pro zlepšení kvality lodí nedostačující.

C. Omezující podmínka pro zmodernizovaná plavidla

Omezující podmínka a) pro zmodernizovaná plavidla uvedená v Dokumentaci programu, bod 6, ad 15 (Další podmínky čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu) způsobuje problémy zejména rejdařům, kteří mají možnost přepravovat zboží v zahraničí. V případě nízkého stavu vodních toků v ČR jsou při plnění finanční návratnosti investice, ke které se v projektové žádosti zavázali, uvedenou podmínkou značně omezováni. Podmínka je často důvodem pro nepožádání o podporu. Nastavená podmínka nutí rejdaře v některých situacích k odstávce lodí, zatímco by si mohli zvýšit příjmy zahraniční přepravou. Komplikovaně je také nastaveno prokazování stanovené podmínky prostřednictvím přepravních listů po dobu 5 let.

D. Omezená doba na přípravu žádostí (kolová výzva x průběžná výzva)

Předem dané termíny pro předkládání projektových žádostí v kolových výzvách vnímají rejdaři jako omezující. Uvítali by možnost předkládat žádosti průběžně v rámci průběžné výzvy. Realizace investic do opravy lodí je kromě disponibilních finančních prostředků rovněž závislá na stavu hladiny vodních toků a zajištěném prostoru pro opravy v loděnici. Rejdaři realizují opravy často během letního období, kdy je nízký stav vodní hladiny. Proto by velice uvítali, kdyby měli možnost předkládat projektové žádosti až ve chvíli, kdy jsou projekty po všech stránkách připraveny k realizaci.

E. Revize lodí jako předmět podpory

Náklady spojené s opravami zejména starších lodí, které musí majitelé provádět na základě závěrů povinných revizních prohlídek lodí se pohybují v částkách cca 2-3 miliony na loď. Rejdaři by uvítali,

kdyby náklady spojené s provedením revize a opravami z nich vyplývajících se mohly stát předmětem podpory.

F. Nastavení příliš náročných emisních parametrů

V podmínkách programu byly nastaveny emisní parametry pro motory, které v současné době ještě nejsou ve výrobě.

G. Závislost rejdařů na klimatických podmínkách a nedostačující infrastruktura v ČR pro lodní nákladní přepravu

ČR má jeden z nejvýhodnějších tarifů pro lodní nákladní přepravu v Evropě. Evropští rejdaři by proto rádi jezdili také na řekách v ČR, ale naráží na více problémů. Jedná se zejména o nedostatek vody, nesplavnost Labe a na nedostatečnou infrastrukturu pro lodní nákladní přepravu.

Rejdaři jsou v ČR velmi závislí na vnějších klimatických podmínkách. Pokud loď nemá dostatečný ponor⁴³, jízdy se stávají prodělečné a pohybují se pod ekonomickou efektivností, příp. se nemohou plavit vůbec. Např. společnosti EDV a ČSPL mají většinu svých lodí stavěných na řeku Labe (labských), tedy lodí, které počítají s malým množstvím vody v řece. Tyto lodě svými konstrukčními vlastnostmi umožňují převážet hodně zboží za nízkých vodních stavů, jejich provoz je však nákladný díky vysoké spotřebě pohonných hmot a nepříteli velké rychlosti. Zahraniční společnosti mají naopak více lodí konstrukčně stavěných na větší množství vody (větší ponor), rychlejších (s větší obtékavostí) a s levnějším provozem (menší spotřeba pohonných hmot). Pokud však není dostatek vody, tyto lodě musí být odstaveny.

Pokud má Labe v ČR dostatek vody, rejdaři mají z domácí přepravy vyšší výnosy než v zahraničí. V zahraničí sice mohou jezdit, ale za výrazně méně výhodných podmínek, než zahraničních lodí. V době nízkého stavu vodních hladin v zahraničí české lodě mají sice konstrukční výhodu oproti zahraničním lodím, nicméně vzhledem k drahému provozu pouze přežívají. Rejdaři se i v případě nízkých příjmů z přepravy snaží jezdit, aby si udrželi specializované zaměstnance.

V Německu a Nizozemsku je rovněž daleko rozvinutější infrastruktura pro lodní nákladní přepravu, přepravci jsou zde schopni daleko rychleji zboží naložit.

H. Nedostupnost bankovních úvěrů

Banky jsou v ČR velice ostražitě, získání úvěru je velmi složitou záležitostí, zatímco jinde v Evropě jsou rejdařům poskytovány státní garance (např. v Německu jsou podmínky pro rejdaře mnohem příznivější, úvěry u bank na nákup lodí jsou 3% se státní garancí), český lodní průmysl je málo podporovaný.

I. Nedostatečná kapacita loděnic v ČR

Loděnice obecně jsou dost vytížené, zejména po zimním období, kdy je třeba provádět nejvíce oprav, příp. v létě při nedostatku vody, kdy je omezena lodní nákladní přeprava a je možno lodě opravovat (viz bod D). Na území ČR je jediná opravdu velká loděnice, služby jsou zde dost drahé a produktivita práce bohužel relativně nízká. Drobné opravy lodí se dají zvládnout v relativně krátkém čase, ale technicky komplikované nebo velké opravy jsou už náročnější, jak z časového hlediska, tak z hlediska

⁴³ Ponor je měřen jako svislá vzdálenost nejnižšího bodu lodě od hladiny a je závislý na zatížení lodě a hustotě vody resp. činitelích, kteří ji ovlivňují tj. teplotě a slanosti vody. Zjednodušeně lze říci, že odpor vody při pohybu vpřed je závislý na délce čáry ponoru a šířce lodě. Čím delší je čára ponoru a čím užší je ponořená část, tím rychleji loď pojede a snáze bude udržovat přímý směr. Při stejné rychlosti by delší loď měla mít menší vlnový odpor než loď kratší.

specializace potřebných služeb. Např. montáž motorů je vysoce specializovaná záležitost. Je zde potřeba zajistit nejen potřebnou specializaci, ale i návaznost určitých oborů. Na druhé straně není omezeno provádět opravy i v zahraničí, nicméně náklady zde mohou být značně vyšší.

J. Dlouhá dodací lhůta motorů

Motory se vyrábí a montují až na základě konkrétní objednávky, protože se musí přizpůsobit danému plavidlu. Na dodání motoru „na míru“ se čeká cca 6 měsíců, proto je třeba tuto činnost naplánovat a objednat včas. Rizikem je někdy neúměrné prodlužování doby pro dodání motoru.

K. Ekonomická krize

Celosvětová ekonomická krize měla velký dopad zejména na zahraniční zakázky, u domácích zakázek se zatím tolik neprojevila. Rejdaři sice nemají dostatek finančních prostředků na všechny potřebné opravy, ale ekonomickou krizí je tato situace zaviněna jen částečně.

L. Nedostatečná politická podpora

Lodní doprava se ocitla u politiků zcela ve stínu dopravy silniční a železniční, jejichž zájmy jsou prosazovány o poznání výrazněji. Je to zčásti způsobeno nedostatečným pochopením významu lodní dopravy v ČR jako důležitého prvku pro zajištění multimodality přepravy a tím i celkové zlepšení životního prostředí v ČR.

Tabulka č. 20 – Překážky dostatečné absorpce

Typ překážky	Vliv MD na odstranění překážky		
	Nízký	Střední	Vysoký
A. Náročnost přípravy projektových žádostí			2
B. Vysoký podíl spolufinancování žadatele (51%)		3	
C. Omezující podmínka pro zmodernizovaná plavidla		4	
D. Krátká doba trvání výzvy (kolová výzva x průběžná výzva)			4
E. Revize lodí		1	
F. Nastavení příliš náročných emisních parametrů			2
G. Závislost na klimatických podmínkách v ČR a nedostačující infrastruktura pro lodní nákladní přepravu	5		
H. Nedostupnost bankovních úvěrů	4		
I. Nedostatečná kapacita loděnic v ČR	3		
J. Dlouhá dodací lhůta motorů	3		
K. Ekonomická krize	2		
L. Nedostatečná politická podpora	5		

Míra závažnosti dané překážky	Nízká					Vysoká				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5